

さらに深く学習するための文献案内

目 次

1. 合理的期待仮説，新しい古典派マクロ経済学（New Classical Macroeconomics）
2. 最適経済成長モデル，実物的景気循環理論（Real Business Cycle Theory）
3. 新しいケインズ経済学（New Keynesian Economics）
4. 動学的確率的一般均衡モデル（(New Keynesian) DSGE モデル）
5. ソロー・モデル（外生的経済成長理論）とその発展
6. 内生的経済成長理論
7. マクロ経済（主にアメリカ経済）の実証分析
8. 消費
9. 投資
10. 金融政策
11. 財政政策
12. インフレーション，デフレーション，物価水準の決定
13. ケインズ派と新古典派の対立
14. ケインズ『一般理論』を巡る議論
15. 新古典派総合
16. ポスト・ケインズ派経済学
17. マクロ経済学の歴史
18. 上級マクロ経済学の教科書
19. 経済学の古典
20. 思想

注1：上の第4節のDSGEモデルはニューケインジアンDSGEモデルとも呼ばれ，第3節の文献に登場するニューケインジアン・モデル（NKモデル）との区別は明確ではない。

注2：以下の文献の後ろの[]内はその文献の簡単な説明。●はお薦めの文献。

1. 合理的期待仮説，新しい古典派マクロ経済学（New Classical Macroeconomics）

[01] Muth, John F., 1961, "Rational Expectations and the Theory of Price Movements," *Econometrica*, 29, 1961, 315-335. [合理的期待仮説を最初に提唱した論文.]

[02] ●Lucas, Robert E., Jr., 1972a, "Econometric Testing of the Natural Rate Hypothesis," in Otto Eckstein, ed., *The Econometrics of Price Determination*, Washington, D.C.: Board of Governors of the Federal Reserve System, 50-59. [合理的期待仮説と適応的期待仮説を比較し自然失業率仮説を証明できるのは合理的期待仮説の検定だけと主張。rational expectationsという言葉が繰り返し出て来る.]

[03] Lucas, Robert E., Jr., 1972b, "Expectations and the Neutrality of Money," *Journal*

of Economic Theory, 4, 103-124. [Muth の合理的期待仮説に基づき貨幣数量説とフリードマンの k パーセント・ルールを支持. ただし rational expectations という言葉は使われていない.]

[04] Lucas, Robert E., Jr., 1973, "Some International Evidence on Output-Inflation Tradeoffs," *American Economic Review*, 63(3), 326-334. [「ルーカスの供給関数」の原典. 18 カ国の時系列データを用いて自然率理論 (the natural rate theory) が成立していると主張. (ただし 1976 年にモデルの誤りを自ら認める.)]

[05] Sargent, Thomas J., and Neil Wallace, 1975, "“Rational” Expectations, the Optimal Monetary Instrument, and the Optimal Money Supply Rule," *Journal of Political Economy*, 83(2), 241-254. [政策無効命題の原典. AD-ASモデルと合理的期待を組み合わせると, 短期においてもシステマティックな金融政策は産出量や利子率に影響を与えることができないことを証明.]

[06] Barro, Robert J., 1976, "Rational Expectations and the Role of Monetary Policy," *Journal of Monetary Economics*, 2(1), 1-32. [著者のケインズ派から新古典派への鞍替え. Lucas (1973)の理論モデルを拡張し, フリードマンの "a constant growth rate rule" の考え方を支持.]

[07] Barro, Robert J., 1977, "Unanticipated Money Growth and Unemployment in the United States," *American Economic Review*, 67(2), 101-115. [Barro (1976)の実証版.]

[08] McCallum, Bennett T., 1977, "Price-Level Stickiness and the Feasibility of Monetary Stabilization Policy with Rational Expectations," *Journal of Political Economy*, 85(3), 627-634. [価格に粘着性があってもルーカス=サージェントの金融政策無効命題が成立すると主張.]

[09] Friedman, Benjamin M., 1979, "Optimal Expectations and the Extreme Information Assumptions of 'Rational Expectations' Macromodels," *Journal of Monetary Economics*, 5, 23-41. [合理的期待仮説では真のモデルの係数の真の値がわかっているという前提だが, 実際には係数の値を最小二乗法で推定するので, その前提は長期均衡でしか成立しない. ということは合理的期待仮説のモデルは長期モデルだから貨幣の中立性が成立するのは当たり前.]

[10] Fischer, Stanley, ed., 1980, *Rational Expectations and Economic Policy*, Chicago: University of Chicago Press. [1978年のconference report. rational expectations hypothesis は受け入れるが現実を説明するためにはそれだけでは不十分というのが参加者の多数意見.]

[11] Buiter, Willem H., 1980, "The Macroeconomics of Dr Pangloss: A Critical Survey of the New Classical Macroeconomics," *Economic Journal*, 90, 34-50. [タイトル通りの内容.]

[12] Cagan, Phillip, 1980, "Reflections on Rational Expectations," *Journal of Money, Credit, and Banking*, 12(4), 826-832. [合理的期待を非現実的と批判.]

[13] Hahn, Frank, 1982, *Money and Inflation*, Oxford: Basil Blackwell. (丸山徹訳, 1987, 『貨幣とインフレーション』創文社.) [一般均衡理論の権威である著者がマネタリストとルーカス派を痛烈に批判.]

[14] ●Minford, Patrick, and David Peel, 1983, *Rational Expectations and the New Macroeconomics*, Oxford: Martin Robertson. (1992年に第2版.) [合理的期待仮説のすぐれ

た解説.]

[15] Phelps, Edmund, 1988, “Comment on Recent Developments in Macroeconomics: A Very Quick Refresher Course,” *Journal of Money, Credit, and Banking*, 20(3), 456-458.

[合理的期待は一種の宗教であるとして new classical macroeconomics を完全否定.]

[16] Lucas, Robert E., Jr., 1996, “Nobel Lecture: Monetary Neutrality,” *Journal of Political Economy*, 104(4), 661-682. [Hume の貨幣数量説を絶賛し、それを厳密に説明する理論を構築するためにそれまでバラバラだったマクロ経済学を rational expectations に基づく general equilibrium macroeconomics として自身が統一した。難解な Lucas (1972b)のわかりやすい説明がある。ただし Lucas (1972b)の現実妥当性を自ら否定している.]

[17] Evans, George W., and Seppo Honkapohja, 2001, *Learning and Expectations in Macroeconomics*, Princeton: Princeton University Press. [経済主体が adaptive learning を行うと多くの場合 rational expectations equilibrium にたどり着くと主張。合理的期待仮説を支持している.]

[18] Taylor, John, 2001, “How the Rational Expectations Revolution Has Changed Macroeconomic Policy Research,” in Jacques Drèze, ed., *Advances in Macroeconomic Theory*, New York: Palgrave, 79-96. [Lucas による合理的期待革命に心酔。結局、「合理的期待革命」とは計量経済学の方法についての「革命」だったのだろう.]

[19] ●Frydman, Roman, and Edmund S. Phelps, eds., 2013, *Rethinking Expectations: The Way Forward for Macroeconomics*, Cambridge, Princeton, N.J.: Princeton University Press. [Phelps (1970)刊行 60 周年記念会議の論文集。ミクロ経済学的基础のあるマクロ経済学を創始した Phelps (1970)では市場参加者の予想に独立した役割が与えられていた。しかしその後の合理的期待仮説 (REH) ではそれが内生化されてしまったためマクロ経済学の進歩が妨げられたと (Frydman は) 強く批判 (特に REH を受け入れた NK に批判が向けられている).]

[20] Coibion, Olivier, and Yuriy Gorodnichenko, 2015, “Information Rigidity and the Expectations Formation Process: A Simple Framework and New Facts,” *American Economic Review*, 105(8), 2644-2678. [実際のデータに基づいて full-information rational expectations (FIRE)を却下するとともに実際のデータが FIRE からどの程度乖離しているかを判定する検定方法を提案。そして Mankiw and Reis (2002)の sticky-information model や Woodford (2003), Sims (2003)らの noisy-information model を支持している.]

[21] Bordalo, Pedro, Nicola Gennaioli, Yueran Ma, and Andrei Shleifer, 2020, “Overreaction in Macroeconomic Expectations,” *American Economic Review*, 110(9), 2748-2782. [アメリカの経済予測の専門家は合理的期待仮説に従っていないということを 2 種類のデータ (SPF, Blue Chip) を用いて証明.]

[22] Angeletos, George-Marios, Fabrice Collard, and Harris Dellas, 2020, “Business-Cycle Anatomy,” *American Economic Review*, 110(10), 3030-3070. [Lucas (1977)が言ったようにアメリカの景気循環は単一のショックによって引き起こされた、ということを否定する分析結果.]

2. 最適経済成長モデル，実物的景気循環理論（Real Business Cycle Theory）

[01] Ramsey, Frank P., 1928, "A Mathematical Theory of Saving," *Economic Journal*, 38, 543-559. (西川弘展訳「F. P. ラムゼー『貯蓄の数学理論』：その試訳、注釈および解題 (1)」『大阪市大論集』第101号，2001年，pp. 135-162.）[ラムゼー=キャス=クープマンズ・モデルの原型の1つ.]

[02] Cass, David, 1965, "Optimum Growth in an Aggregative Model of Capital Accumulation," *Review of Economic Studies*, 32, 233-240. [ラムゼー=キャス=クープマンズ・モデルの原型の1つ.]

[03] Koopmans, Tjalling C., 1965, "On the Concept of Optimal Economic Growth," in *The Econometric Approach to Development Planning*, Amsterdam: North-Holland, 225-287. [ラムゼー=キャス=クープマンズ・モデルの原型の1つ.]

[04] Kydland, Finn E., and Edward C. Prescott, 1982, "Time to Build and Aggregate Fluctuations," *Econometrica*, 50(6), 1345-1370. [RBCモデルの原型の1つ.]

[05] Long, John B., Jr., and Charles I. Plosser, 1983, "Real Business Cycles," *Journal of Political Economy*, 91, 39-69. [RBCモデルの原型の1つ。意外に1財モデルではなく多財モデル。資本ストックがなく，主に対数効用関数とコブ=ダグラス生産関数を用いている.]

[06] Hansen, Gary D., 1985, "Indivisible Labor and the Business Cycle," *Journal of Monetary Economics*, 16(3), 309-327. [Kydland and Prescott (1982)のRBCモデルでは労働時間の変動が生産性の変動より大きいというアメリカのデータを説明できない。そこで生産に投入する労働が分割不可能であるRBCモデルを構築。労働者はくじ引きをして，外れると目一杯働いて賃金を得，当たると全く働かない。後者の場合完全な失業保険により働く場合と同じ給付がある。モデルは解析的に解けないので数値分析をした結果，労働時間の変動が現実より大きくなっている.]

[07] ● Summers, Lawrence H., 1986(Fall), "Some Skeptical Observations on Real Business Cycle Theory," *Federal Bank of Minneapolis Quarterly Review*, Vol. 10, No. 4, pp. 23-27. [RBCを完全否定.]

[08] ● Prescott, Edward C., 1986 (Fall), "Reply to a Skeptic," *Federal Bank of Minneapolis Quarterly Review*, Vol. 10, No. 4, pp. 28-33. [Summers (1986)の批判に一歩も引かない回答.]

[09] Mankiw, N. Gregory, 1989, "Real Business Cycles: A New Keynesian Perspective," *Journal of Economics Perspectives*, 3(3), 79-90. [RBC理論を実証的に支持できないとして全面否定.]

[10] King, Robert G., and Charles I. Plosser, 1984, "Money, Credit, and Prices in a Real Business Cycles," *American Economic Review*, 74, 363-380. [マネーサプライの変動は実物部門の変動の結果として生じると主張.]

[11] Greenwood, Jeremy, Zvi Hercowitz, and Gregory W. Huffman, 1988, "Investment, Capacity Utilization, and the Real Business Cycle," *American Economic Review*, 78, 402-

417. [ケインズの投資の限界効率を新投資財への技術ショックの形で RBC モデルに導入．労働市場は常に清算されているが，資本ストックの稼働率が変化することで景気変動を再現できると主張している.]

[12] Rotemberg, Julio J., and Michel Woodford, 1996, “Real-Business-Cycle Models and the Forecastable Movements in Output, Hours, and Consumption,” *American Economic Review*, 86(1), 71-89. [1948～1993 年のアメリカの output, consumption, hours (=労働時間) のデータの特徴と，RBC モデルからの予測を比較して，後者の現実妥当性を完全否定.]

[13] ●McGrattan, Ellen R., and Edward C. Prescott, 2012, “The Great Recession and Delayed Economic Recovery: A Labor Productivity Puzzle?” in Lee E. Ohanian, John B. Taylor, and Ian J. Wright, eds., *Government Policies and the DELAYED Economic Recovery*, Stanford, California: Hoover Institution Press, 115-154. [有形の資本に基づく（本来の1部門）RBC モデルが 1986 年以降アメリカのデータを説明できないことを認めながらも，無形の資本（研究開発，ブランド，組織への投資から生み出されるノウハウ）の生産部門を追加した2部門 RBC モデルに拡張することで問題を解決できると主張し，RBC モデルの健在をアピールしている.]

[14] Winberry, Thomas, 2021, “Lumpy Investment, Business Cycles, and Stimulus Policy,” *American Economic Review*, 111(1), 364-396. [標準的な RBC モデルだけでは現実の利子率のデータに合わないがそれに habit formation と adjustment costs を導入するとそれを解決できるという RBC モデルを擁護する論文.]

[15] Itskhoki, Oleg, and Dmitry Mukhin, 2021, “Exchange Rate Disconnect in General Equilibrium,” *Journal of Political Economy*, 129(8), 2183-2232. [標準的な international real business cycle model に financial shock を加えると 5 つの exchange rate puzzles を解くことができる.]

[16] Fujiwara, Ippei, and Kiminori Matusyama, 2024, “A Technology-Gap Model of ‘Premature’ Deindustrialization,” *American Economic Review*, 114(11), 3714-3745. [一般に製造業が経済全体に占める割合は時間とともに逆 U 字型を描くが，遅れて経済発展を始めた国では先進国に比べてその逆 U 字型のピークが来るのが早くしかも低い．この現象は「製造業の時期尚早の衰退 (premature deindustrialization)」と呼ばれる．この論文ではこの現象が，(異なる生産性をもつ) 農業，製造業，サービス業の3部門からなる経済の最適成長経路上で起こるための条件を検討している.]

3. 新しいケインズ経済学 (New Keynesian Economics)

[01] Taylor, John B., 1980, “Aggregate Dynamics and Staggered Contracts,” *Journal of Political Economy*, 88(1), 1-23. [賃金契約が時間的にずれることにより失業が持続することを合理的期待モデルで説明している.]

[02] Mankiw, N. Gregory, 1985, “Small Menu Costs and Large Business Cycles: A Macroeconomic Model of Monopoly,” *Quarterly Journal of Economics*, 100, 529-537. [new Keynesian economics の基礎を築いた論文として有名.]

[03] ●Akerlof, George A., and Janet L. Yellen, 1985, “A Near-Rational Model of the Business Cycle, with Wage and Price Inertia,” *Quarterly Journal of Economics*,

100(Supplement), 823-838. [競争的独占企業からなるマクロ経済においてマネーサプライを増加したとき、その中に利潤最大化のために価格と名目賃金を変更する企業と変更しない企業が併存すると、雇用が増加して非自発的失業が減少する。involuntary unemployment という言葉が何度も出てくる.]

[04] Ball, Laurence, N. Gregory Mankiw, and David Romer, 1988, “The New Keynesian Economics and the Output-Inflation Trade-off,” *Brookings Papers on Economic Activity*, 1, 1-65. [new classical macroeconomics の Lucas (1973)の短期フィリップス曲線の解釈に new Keynesian economics の立場から反論.]

[05] Gordon, Robert J., 1990, “What is New-Keynesian Economics?,” *Journal of Economic Literature*, 28(3), 1115-1171. [old Keynesian から new Keynesian への手厳しい批判.]

[06] Mankiw, N. Gregory, and David Romer, eds., 1991, *New Keynesian Economics*, 2 vols, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press. [NK の論文集.]

[07] Mankiw, N. Gregory, 1992, “The Reincarnation of Keynesian Economics,” *European Economic Review*, 36, 559-565. [old Keynesian economics と new Keynesian economics の違いを6つの命題を使ってわかりやすく説明している.]

[08] Roberts, John M., 1995, “New Keynesian Economics and the Phillips Curve,” *Journal of Money, Credit, and Banking*, 27(4), 975-984. [The New Keynesian Phillips Curve の実証分析。その理論的根拠である Rotemberg (1982), Calvo (1983), Taylor (1979)を比較している。[今日では Calvo (1983)に基づく NKPC が最も影響力がある。]]

[09] Clarida, Richard, Jordi Galí, and Mark Gertler, 1999, “The Science of Monetary Policy: A New Keynesian Perspective,” *Journal of Economic Literature*, 37, 1661-1707. [1980年代終わりからの金融政策研究の総まとめ。インフレを抑制するという観点 (inflation targeting) が中心 (デフレは眼中にないと思われる).]

[10] ●Mankiw, N. Gregory, 2001, “The Inexorable and Mysterious Tradeoff between Inflation and Unemployment,” *Economic Journal*, 111, C45-C61. [ニュー・ケインジアン・エコノミクス創始者による完全自己否定.]

[11] Woodford, Michael, 2003, *Interest and Prices: Foundations of a Theory of Monetary Policy*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press. [金融政策に焦点を当て利子率を操作するテイラー・ルール的重要性を主張している.]

[12] Blanchard, Oliver, and Jordi Galí, 2010, “Labor Markets and Monetary Policy: A New Keynesian Model with Unemployment,” *American Economic Journal: Macroeconomics*, 2(2), 1-30. [NK モデルでは失業の変動が説明できない。その非現実性を克服するためには NK モデルに“labor market frictions, real wage rigidities, and staggered price setting”の3つの要素を導入することが必要不可欠である。たとえば labor market frictions は労働者を雇うためには費用がかかるということ。この論文の unemployment とは「摩擦的失業」を指す.]

[13] Broer, Tobias, Niels-Jacob Habro Hansen, Per Krusell, and Erik Öberg, 2020, “The New Keynesian Transmission Mechanism: A Heterogeneous-Agent Perspective,” *Review*

of Economic Studies, 87 (1), 77-101. [Rank model, Hank model, Tank model の3種類のNKモデルのうち Hank model を用いて価格と賃金の硬直性があるモデルを分析.]

[14] Gertler, Mark, Nobuhiro Kiyotaki, and Andrea Prestipino, 2020, “A Macroeconomic Model with Financial Panics,” *Review of Economic Studies*, 87 (1), 240-288. [NKモデルを用いてリーマン・ショックを分析.]

[15] Gabaix, Xavier, 2020, “A Behavioral New Keynesian Model,” *American Economic Review*, 110(8), 2271-2327. [New Keynesian model を現実的にしようとしているが、段々先祖 (old Keynesian) 返りしているような気がする.]

[16] Kocherlakota, Narayana R., 2022, “The Unavoidability of Low Inflation-Low Output Traps,” *Review of Economic Studies*, 89(6), 3410-3435. [NK model や NKPC は現実には合っていないと批判。しかし使っている基本モデルは NK model.]

[17] Acharya, Sushant, Edouard Challe, and Keshav Dogra, 2023, “Optimal Monetary Policy According to Hank,” *American Economic Review*, 113 (7), 1741-1782. [RANK model を特殊ケースとして含む HANK model を用いて最適な金融政策（＝利子率の操作）は何かを分析。結果は、HANK では産出量の水準の安定化も行う必要があるということ.]

4. 動学的確率的一般均衡モデル ((New Keynesian) DSGE モデル)

[01] ● Yun, Tack, 1996, “Nominal Price Rigidity, Money Supply Endogeneity, and Business Cycles,” *Journal of Monetary Economics*, 37, 345-370. [アメリカ経済に観察される the rate of inflation と output の co-movement を説明するために RBC モデルに貨幣 (cash-in-advance constraint) と price rigidity を導入.]

[02] Goodfriend, Marvin, and Robert G. King, 1997, “The New Neoclassical Synthesis and the Role of Monetary Policy,” in Ben S. Bernanke and Julio J. Rotemberg, eds., *NBER Macroeconomics Annual 1997*, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 231-283. [タイトルの The New Neoclassical Synthesis は DSGE の別名.]

[03] Ireland, Peter N., 2001, “Sticky-Price Models of the Business Cycle: Specification and Stability,” *Journal of Monetary Economics*, 47, 3-18. [DSGE model with sticky prices が structural かどうかをアメリカのデータを用いて検討。金融政策の根本的変化があった（という想定）の1979年のボルカー就任の前後でパラメータが不変であったか（ルーカス批判に耐えられているか）を調べている。答えは否定的.]

[04] Walsh, Carl E., 2003, “Growth and Business Cycles,” in Sumru Altug, Jagjit S. Chadha, and Charles Nolan, eds., *Dynamic Macroeconomic Analysis: Theory and Policy in General Equilibrium*, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 451-486 (Chapter 9). [金融政策（貨幣の増加率）のショックに対する現実の経済の反応を再現するため Calvo 型 sticky price, CIA, the Cobb-Douglas matching function, aggregate productivity shock 等々を組み込んだ13本の方程式からなる DSGE model を構築してシミュレーション.]

[05] Smets, Frank, and Raf Wouters, 2003, “An Estimated Dynamic Stochastic General Equilibrium Model of the Euro Area,” *Journal of the European Economic Association*, 1(5), 1123-1175. [9つの内生変数と10の exogenous (structural) shocks をもち cashless な(New-Keynesian) DSGE モデルによるユーロ圏の推定結果. 労働は差別化されているので家計は独占力をもち Calvo 型の sticky nominal wages が成立. 企業は差別化された中間財を生産するので独占力をもち Calvo 型の sticky nominal prices が成立. 最終財は1種類. 利子率は Taylor rule で決まる. すべての市場 (final goods, capital rental, labor) は常に均衡. その他 habit formation, adjustment cost, rational expectations 等てんこ盛り.]

[06] Christiano, Lawrence J., Martin Eichenbaum, and Charles L. Evans, 2005, “Nominal Rigidities and the Dynamic Effects of a Shock to Monetary Policy,” *Journal of Political Economy*, 113(1), 1-45. [(価格ではなく) 名目賃金が硬直的な DSGE モデルを用いて, 金融政策に拡張的のショックが生じた後にインフレの持続と産出量の増加が確認できたという内容.]

[07] Smets, Frank, and Rafael Wouters, 2007, “Shocks and Frictions in US Business Cycles: A Bayesian DSGE Approach,” *American Economic Review*, 97(3), 586-606. [Smets and Wouters (2003)の改良版. 14の内生変数と7つの exogenous disturbances をもち cashless な(New-Keynesian) DSGE (or Bayesian NNS model) モデルを用いてアメリカ経済を Dynare で推定.]

[08] Goodfriend, Marvin, 2007, “International Adjustment in the New Neoclassical Synthesis,” *Kiel Working Paper*, No 1345, Kiel Institute for World Economics. [Goodfriend and King (1997)の国際版. 変動為替レートと固定為替レートの場合を“an International New Neoclassical Synthesis (INNS) model”で考察し前者が望ましいと結論している. ちなみにこのワーキングペーパーは正式な論文として出版されていないようだ.]

[09] Chari, V. V., Patrick J. Kehoe, and Ellen R. McGrattan, 2009, “New Keynesian Models: Not Yet Useful for Policy Analysis,” *American Economic Journal: Macroeconomics*, 1(1), 242-266. [新古典派を自認する著者たちが (NK モデルと言っても事実上) Smets and Wouters (2007)を標的にしてそれは疑わしいと繰り返し批判している.]

[10] Christiano, Lawrence J., Mathias Trabandt, and Karl Walentin, 2011, “DSGE Models for Monetary Policy Analysis,” in Benjamin M. Friedman and Michael Woodford, eds., *Handbook of Monetary Economics*, Vol. 3A, Amsterdam: Elsevier B. V., 285-367 (Chapter 7). [New Keynesian DSGE モデルの解説.]

[11] ●Romer, Paul, 2016, “The Trouble With Macroeconomics,” *Working Paper*, <<https://paulromer.net/the-trouble-with-macro/WP-Trouble.pdf>>, accessed July 3, 2021.

[DSGE モデルの痛烈な批判. the Volcker deflation がはっきり示しているように monetary policy は有効である. それにもかかわらず RBC はもちろん RBC をベースとする DSGE も金融政策を軽視している. 冒頭に“Forthcoming in *The American Economist*.”とあるが, 内容が過激だったからか, 正式には出版されなかったようだ.]

[12] Stiglitz, Joseph E., 2018, “Where Modern Macroeconomics Went Wrong,” *Oxford*

Review of Economic Policy, 34(1-2), 70-106. [深刻な不況を説明できないという理由で DSGE モデルを完全否定。代わりに Appendix で自身が推奨する AD-AS 型モデルを説明.]

[13] Eichenbaum, M. S., B. K. Johannsen, and S. T. Rebelo, 2021, “Monetary Policy and the Predictability of Nominal Exchange Rates,” *Review of Economic Studies*, 88(1), 192-228. [インタグ採用国では平均値から乖離した実質為替レートはインフレ率ではなく名目為替レートの反対方向の動きで調整されて元の値に戻る所以前者の現在の動きは後者の将来の動きを予測するのに役立つがインフレ率の将来の動きを予測するにはほとんど役立たない，ということを DSGE モデルで実証.]

[14] McKay, Alisdair, and Ricardo Reis, 2021, “Optimal Automatic Stabilizers,” *Review of Economic Studies*, 88(4), 2375-2406. [自動安定化装置としての失業保険と累進所得課税を DSGE モデルに組み込んで最適な失業保険と累進所得課税を検討。結論はショックがあるときには失業保険を手厚くするとよいということ.]

5. ソロー・モデル（外生的経済成長理論）とその発展

[01] ●Solow, Robert M., 1956, “A Contribution to the Theory of Economic Growth,” *Quarterly Journal of Economics*, 70, 65-94. (福岡正夫・神谷傳造・川又邦雄訳「経済成長理論への一寄与」『資本 成長 技術進歩』竹内書店新社, 1988 年, 33-71.) [ソロー・モデルが発表されたのはこの論文。今でも頻繁に引用される.]

[02] Phelps, Edmund S., 1961, “The Golden Rule of Accumulation: A Fable for Growthmen,” *American Economic Review*, 51, 638-643. [資本蓄積の黄金律が発表された論文。詳しくは『標準 マクロ経済学』第2版第11章の Coffee Break「昔々…」を参照.]

[03] Uzawa, Hirofumi, 1961, “On a Two-Sector Model of Economic Growth,” *Review of Economic Studies*, 29, 40-47. (宇沢弘文「経済成長の二部門モデル」森嶋通夫・伊藤史朗編『リーディングス 経済成長論』創文社, 1970 年, 175-185.) [1 部門ソロー・モデルを消費財部門と投資財部門から成る 2 部門モデルに拡張.]

[04] Solow, Robert M., 1961, “Note on Uzawa’s Two-Sector Model of Economic Growth,” *Review of Economic Studies*, 29, 48-50. [Uzawa (1961) の 2 部門モデルへの示唆に富む解説.]

[05] ●Dinwiddy, Caroline L., and Francis J. Teal, 1988, *The Two-Sector General Equilibrium Model: A New Approach*, Oxford: Philip Allan. (山岡道男訳『コンピュータ時代の経済学入門：2 部門経済モデルの一般均衡論』早稲田大学出版部, 1995 年.) [2 部門一般均衡モデルの要領のよい解説.]

[06] Mankiw, N. Gregory, David Romer, and David N. Weil, 1992, “A Contribution to the Empirics of Economic Growth,” *Quarterly Journal of Economics*, 107, 407-437. [Barro 等内生的成長論者からのソロー・モデル（外生的経済成長モデル）に対する批判に対して，人的資本を追加することでソロー・モデルは十分に実証分析に使えることを示している.]

[07] Solow, Robert M., 2005, “Reflections on Growth Theory,” in Philippe Aghion and Steven N. Durlauf, eds., *Handbook of Economic Growth*, 1A, Amsterdam: Elsevier B. V.,

3-10. [(ソローの) 新古典派成長モデルは健在で、ローマーやルーカスの内生的成長モデルも広義の新古典派成長モデルである.]

[08] Grossman, Gene M., Elhanan Helpman, Ezra Oberfield, and Thomas Sampson, 2021, “Endogenous Education and Long-Run Factor Shares,” *American Economic Review: Insights*, 3(2), 215-232. [経済の（外生的な）成長率が鈍化すると個人の教育に費やす最適な時間が（内生的に）変化するため資本分配が上昇するモデルを提示している.]

[09] Ball, Laurence, and N. Gregory Mankiw, 2023, “Market Power in Neoclassical Growth Model,” *Review of Economic Studies*, 90(2), 572-596. [企業が market power をもつ場合の Solow モデルの分析.]

[10] Jones, Benjamin F., and Xiaojie Liu, 2024, “A Framework for Economic Growth with Capital-Embodied Technical Change,” *American Economic Review*, 114(5), 1448-1487. [ソロー・モデルに定常状態が存在するのは生産関数が $Y_t = F(K_t, A_t L_t)$ のように労働増加的であるときだけである。この命題を宇沢の成長定理と言う。しかし現実の生産関数はむしろ $Y_t = F(B_t K_t, L_t)$ のよ

うに資本増加的ではないのか。このような問題意識から、著者たちは、 $Y_t = v \left\{ \left[(\beta_t / Z_t)^{\frac{1-\rho}{\rho}} v^{-1} K_t \right]^{\rho} + \left[(1 - \beta_t)^{\frac{1-\rho}{\rho}} A L_t \right]^{\rho} \right\}^{\frac{1}{\rho}}$, $\rho < 0$ のような新しい生産関数を提案している。ここで β_t は中間財産業でオートメーション化されている産業の割合、 Z_t はオートメーション化されている産業の資本の生産性を表す。そしてこのような生産関数の場合でも定常状態が存在する（すなわち宇沢の定理が成立する）条件を示している.]

6. 内生的経済成長理論

[01] Arrow, Kenneth J., 1962, “The Economic Implications of Learning by Doing,” *Review of Economic Studies*, 29, 155-173. [内生的経済成長モデルの嚆矢。経済成長率は人口増加率の増加関数になる.]

[02] ● Uzawa, Hirofumi, 1965, “Optimum Technical Change in an Aggregative Model of Economic Growth,” *International Economic Review*, 6, 18-31. [生産部門と教育部門からなる二部門モデルで、労働の各生産部門への最適な配分が成長率を決める.]

[03] Yabushita, Shiro, 1975, “Protection of the Infant Industry: A Note,” *Economic Record*, 51, 325-332. [成熟産業と幼稚産業からなる新古典派小国開放経済モデルで幼稚産業を保護すべきかどうかを検討。幼稚産業が生産を行うと次期の生産性が上昇するという内生的成長モデル.]

[04] Lucas, Robert E., Jr., 1988, “On the Mechanics of Economic Development,” *Journal of Monetary Economics*, 22, 3-42. [経済成長における人的資本の重要性を強調.]

[05] ● Romer, Paul M., 1990, “Endogenous Technological Change,” *Journal of Political Economy*, 98(5, Part 2), S71-S102. [経済成長における研究開発の重要性を強調.]

[06] Barro, Robert J., 1990, “Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth,” *Journal of Political Economy*, 98(5, Part 2), S103-S125. [AKモデル（『標準 マク

ロ経済学』第11章演習問題2(4)の解説参照)に政府を導入。人口は1，均衡予算。政府は政府支出（または税率）を調整して消費者の効用を最大にするように（内生的に）成長率を決定する。]

[07] Grossman, Gene M., and Elhanan Helpman, 1991, “Quality Ladder in the Theory of Growth,” *Review of Economic Studies*, 58(1), 43-61. [生産要素は労働だけで物的資本はない。労働供給は一定で労働者は必ず製造部門または R&D 部門のどちらかで雇用される。quality-upgrading (innovation)の例として消費財では蓄音機→レコードプレーヤー→CD プレーヤー，中間財では集積回路設計の進歩が挙げられている。]

[08] Rebelo, Sergio, 1991, “Long-Run Policy Analysis and Long-Run Growth,” *Journal of Political Economy*, 99(3), 500-521. [何種類かの2部門（以上の）内生的成長モデルを構築して国によって成長率が異なるのは政府の政策（税率）の違いであると主張。]

[09] Aghion, Philippe, and Peter Howitt, 1992, “A Model of Growth through Creative Destruction,” *Econometrica*, 60(2), 323-351. [経済は消費財部門，中間財部門，研究部門からなり，研究部門では research firms (or innovators)が skilled labor と specialized labor で innovations を生産する。]

[10] Caballé, Jordi, and Manuel S. Santos, 1993, “On Endogenous Growth with Physical and Human Capital,” *Journal of Political Economy*, 101(6), 1042-1067. [外部効果のない Lucas (1988)の内生的成長モデルで，任意の初期条件から出発した経済が対応する定常状態に収束することを示している。]

[11] Mulligan, Casey B., and Xavier Sala-i-Martin, 1993, “Transitional Dynamics in Two-Sector Models of Endogenous Growth,” *Quarterly Journal of Economics*, 108(3), 739-773. [final output sector と education sector の2部門からなる経済の内生的最適成長経路の定常状態と過渡期の状態を理論的・数值的に分析。資本ストックは物的資本と人的資本の2種類。]

[12] Jones, Charles I., 1995, “R & D-Based Models of Economic Growth,” *Journal of Political Economy*, 103(4), 759-784. [骨格は Romer (1990)と同じだが，その endogenous growth を否定し（成長率が労働力の増加率に依存する）semi-endogenous growth を主張。]

[13] Ortigueira, Salvador, and Manuel S. Santos, 1997, “On the Speed of Convergence in Endogenous Growth Models,” *American Economic Review*, 87(3), 383-399. [新古典派成長モデルにおいては定常状態への収束速度は効用関数のパラメータに影響を受けるが，（線形の learning function をもつ）Uzawa-Lucas model においては影響を受けないことを証明。]

[14] Boucekkine, R., and J. R. Ruiz-Tamarit, 2008, “Special Functions for the Study of Economic Dynamics: The Case of the Lucas-Uzawa Model,” *Journal of Mathematical Economics*, 44, 33-54. [次元を落とさずに Caballé and Santos (1993)モデルの解を closed-form solution (analytical solution)の形で表している。]

[15] Jones, Charles I., 2022, “Taxing Top Incomes in a World of Ideas,” *Journal of Political Economy*, 130(9), 2227-2274. [モデルの本体は Romer (1990)に類似。この論文で言う top income taxation とは entrepreneurs と managers にかかる税金のこと。top tax rate は (entrepreneurs

による）new applied idea の生産に影響すると仮定すると（労働者の）厚生が最大になる top tax rate は政府の税収が最大になる top tax rate より相当低いので top tax rate を引き下げることが望ましい．]

[16] Jones, Charles I., 2023, “Recipes and Economic Growth: A Combinatorial March Down an Exponential Tail,” *Journal of Political Economy*, 131(8), 1994-2031. [Jones (1995) の続編. Jones (1995) では研究者は知識のストックをふやしたがこの論文では研究者は（比喩的に）料理本の調理法を決めるための食材をふやす役割を果たしている. 両論文とも経済成長の源は人口増加率.]

[17] Aghion, Philippe, Antonin Bergeaud, and John Van Reenen, 2023, “The Impact of Regulation on Innovation,” *American Economic Review*, 113(11), 2894-2936. [フランスでは 50 人以上の従業員がいる企業は労働法上の規制が強化される. このような規制が企業のイノベーションを減少させて成長率を低下させることをシュンペーター的成長モデルに基づき理論的・実証的に示している. (フランスでは規制により定常状態の年成長率が 1.7%~1.6% 低下している.)]

7. マクロ経済（主にアメリカ経済）の実証分析

[01] Friedman, Milton, and Anna J. Schwartz, 1963, *A Monetary History of the United States, 1867-1960*, Princeton, N.J.: Princeton University Press. (その第 7 章の出版: Friedman, Milton, and Anna J. Schwartz, 2008, *The Great Contraction, 1929-1933*, Princeton, N.J.: Princeton University Press. (久保恵美子訳, 2009, 『大収縮 1929-1933 「米国金融史」第 7 章』日経 BP 社.)) [1929 年 10 月の株式市場の大暴落の後にマネーストックを激減させた FRB を批判. 貨幣数量説への言及は全くなく事実に終始している.]

[02] ●Jorgenson, D. W., and Z. Griliches, 1967, “The Explanation of Productivity Change,” *Review of Economic Studies*, 34 (3), 249-283. [正確な測定を行えば経済成長率は労働と資本ストックの増加率で 96.7% 説明できると主張.]

[03] Sims, Christopher A., 1983, “Is There a Monetary Business Cycle?” *American Economic Review*, 73(2), 228-233. [マネーサプライの変動が景気循環の主因であると主張する新旧マネタリズム (rational expectations version を含む) を否定.]

[04] Neftçi, Salih N., 1984, “Are Economic Time Series Asymmetric over the Business Cycles?” *Journal of Political Economy*, 92(2), 307-328. [アメリカの戦後失業率の時系列を統計的に分析. タイトルの質問に対する著者の答えは Yes.]

[05] Romer, Christina, 1986, “Spurious Volatility in Historical Unemployment Data,” *Journal of Political Economy*, 94(1), 1-37. [アメリカの戦後の失業率の変動は戦前に比べて安定したという従来の説は見せかけで両者に大差はないことを指摘.]

[06] Kremer, Michael, 1993, “Population Growth and Technological Change: One Million B.C. to 1990,” *Quarterly Journal of Economics*, 108, 681-716. [世界の人口と技術進歩率の間には関係があることを実証. 著者は 2019 年のノーベル経済学賞受賞者.]

[07] Klenow, Peter J., and Andrés Rodríguez-Clare, 1997, “The Neoclassical Revival in Growth Economics: Has It Gone Too Far?” in Ben S. Bernanke and Julio J. Rotemberg,

eds., *NBER Macroeconomics Annual 1997*, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 73-103. [一人当たり産出量の水準と増加率の国別の差異の原因が、技術（生産性）の差異ではなく、物的・人的資本の差異であるという主張（要するにソロー・モデルに人的資本を追加すればよいという主張）が強まっていること（＝“a neoclassical revival”）に対する反論。著者たちは前者の差異が重要と主張。]

[08] Jorgenson, Dale W., 2005, “Accounting for Growth in the Information Age,” in Philippe Aghion and Steven N. Durlauf, eds., *Handbook of Economic Growth*, Vol. 1A, Amsterdam: Elsevier B. V., 743-815 (Chapter 10). [従来の成長会計を批判し改めて Jorgenson and Griliches (1967) を支持。]

[09] Nakamura, Emi, and Jón Steinsson, 2008, “Five Facts about Prices: A Reevaluation of Menu Cost Models,” *Quarterly Journal of Economics*, 123 (4), 1415-1464. [アメリカの consumer price index と producer price index に関する 5 つの分析結果のうち menu-cost model に合っているのは 3 つ、他の 2 つは合っていない。]

[10] Jones, I. Charles, and Paul M. Romer, 2010, “The New Kaldor Facts: Ideas, Institutions, Population, and Human Capital,” *American Economic Journal: Macroeconomics*, 2, 224-245. [カルドアの 6 つの定型化された事実のうち 5 つがモデル化されたので、新たに説明すべき 6 つの事実を提示。そのためのモデルは、知識、制度、人口、人的資本の相互作用を考慮に入れた応用一般均衡モデルになる。]

[11] ●Ramey, Valerie A., and Sarah Zubairy, 2018, “Government Spending Multipliers in Good Times and in Bad: Evidence from US Historical Data,” *Journal of Political Economy*, 126(2), 850-901. [120 年以上のアメリカのデータに基づいて政府支出乗数の大きさを推定したところ 1 未満であった。ケインズが言うように失業率が高いときに政府支出乗数が大きいのことはなかった。ただし利子率が 0% に張り付いているときには政府支出が 1 を越えるときもあった。この論文で政府支出とは（突然上昇した）軍事費を指す。]

[12] ●Boppart, Timo, and Per Krusell, 2020, “Labor Supply in the Past, Present, and Future: A Balanced-Growth Perspective,” *Journal of Political Economy*, 128(1), 118-157. [先進国では労働者一人当たりの労働時間が減少しているという事実を説明できる効用関数を提案。]

[13] Kozlowski, Julian, Laura Veldkamp, and Venky Venkateswaran, 2020, “The Tail That Wags the Economy: Beliefs and Persistent Stagnation,” *Journal of Political Economy*, 128(8), 2839-2879. [the Great Recession (2008-2009) がなぜ長く続いたのかという疑問に対しそれは予想外のショック（2008 financial crisis）が人々の belief（確率分布）を変えてしまったからと説明（もし確率分布の full knowledge を仮定する合理的期待仮説が成立するならば経済はすぐに回復したはず）。]

[14] Comin, Diego, Daniel Lashkari, and Martí Mestieri, 2021, “Structural Change with Long-Run Income and Price Effects,” *Econometrica*, 89(1), 311-374. [ここで言う structural change とは家計の消費財支出における農業製品・製造業製品比率と製造業製品・サービス業製品比率が低下すること。この各国で見られる事実は、各部門の生産関数はコブ=ダグラス、効用関数を nonhomothetic

CES にするとうまく説明できる.]

[15] Kehrig, Matthias, and Nicolas Vincent, 2021, “The Micro-Level Anatomy of the Labor Share Decline,” *Quarterly Journal of Economics*, 136(2), 1031-1087. [1967年～2012年のアメリカの製造業のデータを使って労働分配率が1980代半ばから低下している原因を分析.]

[16] Herrendorf, Berthold, Richard Rogerson, and Ákos Valentinyi, 2021, “Structural Change in Investment and Consumption—A Unified Analysis,” *Review of Economic Studies*, 88(3), 1311-1346. [投資支出に占めるサービスの割合がふえているというアメリカ経済の構造変化を3部門モデルを用いて分析.]

[17] Grossman, Gene M., Elhanan Helpman, Ezra Oberfield, and Thomas Sampson, 2017, “Balanced Growth Despite Uzawa,” *American Economic Review*, 107(4), 1293-1312. [アメリカのデータに合った新しい（非常に複雑な）生産関数の提案.]

[18] García-Santana, Manuel, Josep Pijoan-Mas, and Lucciano Villacorta, 2021, “Investment Demand and Structural Change,” *Econometrica*, 89(6), 2751-2785. [発展途上国において経済発展（GDPの増加）とともにGDPに占める比率が農業は低下，サービス業は増加，製造業と投資は当初増加しやがて低下するという事実をモデルで説明.]

[19] Baqaee, David, and Emmanuel Farhi, 2022, “Supply and Demand in Disaggregated Keynesian Economies with an Application to the Covid-19 Crisis,” *American Economic Review*, 112(5), 1397-1436. [アメリカの新型コロナ危機を説明するために供給ショックと需要ショックの両方を入れた多部門の2期間モデルを構築. 家計の効用関数がCobb-Douglas, 企業の生産関数の代替の弾力性が1より小さいとデータに合う. Keynesian unemployment という言葉が繰り返し出てくる (involuntary unemployment は1度).]

[20] ● Hazell, Jonathon, Juan Herreño, Emi Nakamura, and Jón Steinsson, 2022, “The Slope of the Phillips Curve: Evidence from U.S. States,” *Quarterly Journal of Economics*, 137(3), 1299-1344. [アメリカのデータによると失業率の変化 ($u_t - u_t^n$) はインフレ率 (π_t) にほとんど影響を与えない (κ の値が小さい). 各期のインフレ率 (π_t) は期待長期インフレ率 ($E_t \pi_{t+\infty}$) に1対1の関係で支配されている. しかしその期待長期インフレ率がどのように決まるかははっきりとはわからない.]

8. 消費

[01] Duesenberry, James S., 1949, *Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press. (大熊一郎訳『所得・貯蓄・消費者行為の理論』巖松堂書店, 1955年.) [相対所得仮説が提案された本.]

[02] Modigliani, Franco, and Richard Brumberg, 1954, “Utility Analysis and the Consumption Function: An Interpretation of Cross-Section Data,” in Kenneth K. Kurihara, ed., *Post Keynesian Economics*, New Jersey: Rutgers University Press, 388-436. [ライフサイクル仮説が提案された論文.]

- [03] ●Friedman, Milton, 1957, *A Theory of the Consumption Function*, Princeton: Princeton University Press. (宮川公男・今井賢一訳『消費の経済理論』巖松堂, 1961年)
[恒常所得仮説が提案された本.]
- [04] Ando, Albert, and Franco Modigliani, 1963, “The “Life Cycle” Hypothesis of Saving: Aggregate Implications and Tests,” *American Economic Review*, 53(1), 55-84. [the Modigliani-Brumberg life cycle hypothesis of saving の検定と含意の説明. permanent income hypothesis にはほとんど触れていないが人生が有限という仮定を除くと両者はそっくりに見える.]
- [05] Hall, Robert E., 1978, “Stochastic Implications of the Life Cycle-Permanent Income Hypothesis: Theory and Evidence,” *Journal of Political Economy*, 86(6), 971-987. [恒常所得仮説に基づく消費の動きはランダムになり予測できない.]
- [06] Mankiw, N. Gregory, 1981, “The Permanent Income Hypothesis and the Real Interest Rate,” *Economics Letters*, 7, 307-311. [Hall (1978)など従来の恒常所得仮説の検定は実質利子率を一定としていたのでそれを可変として検定し直した結果，同仮説を却下.]
- [07] Hall, Robert E., 1988, “Intertemporal Substitution in Consumption,” *Journal of Political Economy*, 96, 339-357. [消費の異時的代替の弾力性が通常考えられている1ではなく，ほとんど0に近いという実証分析.]
- [08] Deaton, Angus, 1992, *Understanding Consumption*, Oxford: Oxford University Press. [恒常所得仮説を高く評価.]
- [09] Baugh, Brian, Itzhak Ben-David, Hoonsuk Park, and Jonathan A. Parker, 2021, “Asymmetric Consumption Smoothing,” *American Economic Review*, 111(1), 192-230. [比較的流動資産をもっている家計の消費は，予想された税の払い戻しがあると同時に増加し，予想された税の支払いをしてもそのときに減ることはないという非対称的な反応をアメリカのデータで実証.]
- [10] Guntin, Rafael, Pablo Ottonello, and Diego J. Perez, 2023, “The Micro Anatomy of Macro Consumption Adjustments,” *American Economic Review*, 113(8), 2201-2231. [2008年にイタリア，スペイン，メキシコ，ペルーで生じた消費の急激な下落を分析. 1つの原因として富裕層の消費・所得弾力性が大きかったことが挙げられている.]
- [11] Coibion, Oliver, Dimitris Georgarakos, Yuriy Gorodnichenko, Geoff Kenny, and Michael Weber, 2024, “The Effect of Macroeconomic Uncertainty on Household Spending,” *American Economic Review*, 114(3), 645-677. [ユーロ圏の六カ国（ベルギー，フランス，ドイツ，イタリア，オランダ，スペイン）のデータを用いて，家計は（景気の先行きの）不確実性が高まると支出を控えることを実証している.]

9. 投資

- [01] Modigliani, Franco, and Merton H. Miller, 1958, “The Cost of Capital, Corporation Finance and the Theory of Investment,” *American Economic Review*, 48(3), 261-297. [資金を借り入れて調達しても株式で調達しても企業の市場価値は変わらないというモディリアーニ＝ミラー

の定理を提唱。1963年に論文内容を一部訂正.]

[02] Jorgenson, Dale W., 1967, “The Theory of Investment Behavior,” in Robert Ferber, ed., *Determinants of Investment Behavior*, New York: National Bureau of Economic Research, 129-155. (大住栄治訳「投資行動の理論」『現代マクロ経済学の基本問題（上巻）』第三出版，1986年，pp. 99-126.) [新古典派投資関数の導出.]

[03] Tobin, James, 1969, “A General Equilibrium Approach to Monetary Theory,” *Journal of Money, Credit, and Banking*, 1(1), 15-29. [「トービンの q 」が発表されたのはこの論文.]

[04] Fumio, Hayashi, 1982, “Tobin’s Marginal q and Average q : A Neoclassical Interpretation,” *Econometrica*, 50, 213-224. [ケインズ派のトービンが提案した「トービンの q 」を新古典派的に解釈.]

[05] Kumar, Saten, Yuriy Gorodnichenko, and Olivier Coibion, 2023, “The Effects of Macroeconomic Uncertainty on Firm Decisions,” *Econometrica*, 91(4), 1297-1332. [ニュージーランドの企業データを用いて，マクロ経済の不確実性が高まると企業は価格，雇用，投資を減少させることを実証。この結果は景気循環の原因がマクロ経済の不確実性であることを示唆している.]

10. 金融政策

[01] Friedman, Milton, 1960, *A Program for Monetary Stability*, New York: Fordham University Press. (三宅武雄訳『貨幣の安定性をめざして』ダイヤモンド社，1963年.) [フリードマンの $k\%$ ルールの原典。ただし“an annual rate of X per cent”という言葉は出て来るが $k\%$ ルールという言葉も $x\%$ ルールという言葉も出て来ない.]

[02] Phelps, Edmund S., and John B. Taylor, 1977, “Stabilizing Powers of Monetary Policy under Rational Expectations,” *Journal of Political Economy*, 85(1), 163-190. [合理的期待仮説の下での金融政策は，価格と賃金が当期に調整される（＝伸縮的）ならば無効だが，企業により1期前に設定されるときは有効であることを示している.]

[03] Bernanke, Ben S., and Alan S. Blinder, 1992, “The Federal Funds Rate and the Monetary Transmission,” *American Economic Review*, 82(4), 901-921. [金融政策の分析にFFレートがいかに重要かを強調（ただしそれが大体4%から20%の間にあるとき）。FFレートはFRBにより決定され，それが credit (or bank loans)等を通じて実物経済に与える（短期的）影響を予測することができるという実証分析.]

[04] ●Taylor, John B., 1993, “Discretion versus Policy Rules in Practice,” *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy*, 39, 195-214. [テイラー・ルールの原典。数式は“テイラー・ルール” $r = p + .5y + .5(p - 2) + 2$ [r は federal funds rate（短期利子率）， p はインフレ率， y は実質GDPのトレンド（2.2%）からの乖離（%）] の1本だけ。それは， $r = 2 + p^* + .5y + 1.5(p - p^*)$ [$p^* = 2$ は目標インフレ率，右辺第1項の2はインフレ率とGDPがどちらも target 上にあるときの実質利子率] と書き換えることができる。これはほとんどの国で中央銀行の利子率ルールとして望ましい.]

[05] Hall, Robert E., and N. Gregory Mankiw, 1994, “Nominal Income Targeting,” in Mankiw, N. Gregory, ed., 1994, *Monetary Policy*, Chicago: University of Chicago Press, 71-93 (Chapter 2). [金融政策の目標として名目所得を支持.]

[06] Svensson Lars E. O., 1997, “Inflation Forecast Targeting: Implementing and Monitoring Inflation Targets,” *European Economic Review*, 41, 1111-1146. [短期利子率を操作することによりインフレ予想をインフレ目標に一致させることが (intertemporal loss function の値を最小にするという意味で) 中央銀行のベストな金融政策.]

[07] Krugman, Paul R., 1998, “It’s Baaack: Japan’s Slump and the Return of the Liquidity Trap,” *Brookings Papers on Economic Activity*, 2, 137-187. (山形浩生訳「復活だあっ! 日本の不況と流動性の罠の逆襲」『クルーグマン教授の<ニッポン>経済入門』春秋社，2003年，pp. 11-114.) [マネーサプライの大幅な増加によってインフレ期待を上昇させる金融政策を提案.]

[08] Estrella, Arturo, and Jeffrey C. Fuhrer, 2003, “Monetary Policy Shifts and the Stability of Monetary Policy Models,” *Review of Economics and Statistics*, 85(1), 94-104. [金融政策を分析するための optimizing forward-looking models と nonoptimizing backward-looking models をアメリカのデータを用いて比較. 後者の方がデータに fit し金融政策の変更にも安定している (ルーカス批判に耐える) と結論.]

[09] Blinder, Alan S., 2004, *The Quiet Revolution: Central Banking Goes Modern*, New Haven: Yale University Press. (アラン・ブラインダー，鈴木英明訳・植田和男解説『中央銀行の「静かなる革命」：金融政策が直面する3つの課題』日本経済新聞出版社，2008年.)

[2002年イェール大学での講演録. 中央銀行の透明性・委員会による決定・市場からの独立性を強調.]

[10] Bernanke, Ben S., and Michael Woodford, eds., 2005, *The Inflation-Targeting Debate*, Chicago: University of Chicago Press. [2003年のフロリダでの会議の論文集. この頃には金融政策の目標は名目所得 (Hall and Mankiw (1994)) からインフレ率に変わっていた.]

[11] Koenig, Evan F., Robert Leeson, and George A. Kahn, eds., 2012, *The Taylor Rule and the Transformation of Monetary Policy*, Stanford, California: Hoover Institution Press. [Taylor rule はいまや実務・理論両面で絶対的評価を得ている, J. B. Taylor を絶賛した論文集.]

[12] Chung, Hess, Edward Herbst, and Michael T. Kiley, 2015, “Effective Monetary Policy Strategies in New Keynesian Models: A Reexamination,” in Jonathan A. Parker and Michael Woodford, eds., *NBER Macroeconomics Annual*, 29(1), 289-344. [2種類の New Keynesian DSGE model を比較・検討. 1つは支配的な sticky-price Phillips curve (NKPC)を含み, もう1つはそれを sticky-information Phillips curve に置き換えたもの. 前者は forward-looking, 後者は backward-looking. どちらもアメリカのマクロ経済時系列によくフィットするが, zero lower bound の状況では後者が優れていると結論.]

[13] ● Bernanke, Ben S., 2020, “The New Tools of Monetary Policy,” *American Economic Review*, 110(4), 943-983. [アメリカ経済学会での会長講演. QE と forward guidance の

有効性を強調して自身のFRB議長時代（2006-2014）を正当化． rational expectations という言葉が一度も出て来ない．]

[14] Bianchi, Javier, and Saki Bigio, 2022, “Banks, Liquidity Management, and Monetary Policy,” *Econometrica*, 90(1), 391-454. [一般均衡モデルにインターバンク市場を組み込んだモデル．リーマン・ショックのときには非伝統的金融政策が有効であったと結論．]

[15] Gorodnichenko, Yuriy, Tho Pham and Oleksandr Talavera, 2023, “The Voice of Monetary Policy,” *American Economic Review*, 113(2), 548-584. [連邦公開市場委員会後の記者会見での質疑応答のときのFRB議長の声のトーンが金融市場に少なからず影響を与える． deep learning model を使用．]

[16] Bauer, Michael D., and Eric T. Swanson, 2023, “An Alternative Explanation for the “Fed Information Effect”,” *American Economic Review*, 113(3), 664-700. [民間の経済予測家はより優位な情報を持っている Fed の発表を聞いて予測を改訂するという Fed information effect 仮説を完全否定し，両者とも同じニュースに反応しているだけという Fed response to news 仮説を実証的に示している．]

[17] Dávila, Eduardo, and Ansgar Walther, 2023, “Prudential Policy with Distorted Beliefs,” *American Economic Review*, 113(7), 1967-2006. [理論だけの論文．過熱した経済を前提にした equity investors と creditors からなる 2 期間モデルで， social planner (or government) は investors が creditors から借り過ぎないように規制 (cap) をかける．]

[18] Abadi, Joseph, Markus Brunnermeier, and Yann Koby, 2023, “The Reversal Interest Rate,” *American Economic Review*, 113 (8), 2084-2120. [reversal interest rate (逆転利子率) とは政策金利がそれより下がるとそれまでの拡張的効果が逆転して収縮的になるような利子率のこと．この論文は銀行部門のある NK モデルを使い reversal interest rate の存在を理論的・実証的に示している． reversal interest rate はゼロだけでなく正負いずれの値もとりのう．]

[19] Bhattarai, Saroj, Gauti B. Eggertsson, and Bulat Gafarov, 2023, “Time Consistency and Duration of Government Debt: A Model of Quantitative Easing,” *Review of Economic Studies*, 90(4), 1759-1799. [ゼロ金利下の Great Recession において FRB の量的緩和 (QE) がなぜ有効であったかを説明できる理論モデルを構築．短期国債と長期国債の両方が存在する経済で QE は将来の貨幣増加 (=FF レートの低下) の期待を生み出すからアメリカは Great Recession から逸早く回復できた．このモデルでは将来の金利についての中央銀行の公約 (forward guidance) には全く効果がない．]

[20] Eggertsson, Gauti B., Ragnar E. Juelsrud, Lawrence H. Summers, and Ella Getz Wold, 2024, “Negative Nominal Interest Rates and the Bank Lending Channel,” *Review of Economic Studies*, 91(4), 2201-2275. [スウェーデンのデータを用いて，マイナスの政策金利がマクロ経済に与える影響を実証的・理論的に詳細に考察．中央銀行の政策金利がマイナスの領域にはいつでも銀行預金の利子率がゼロ以下には下がらないので産出量は減少する（基本の DSGE モデルでは中央銀行が（マイナスの）政策金利を 1% 下げると産出量は 0.22% 減少する）というのが結論．ただしマイナスの政策金利が他の経路でマクロ経済に影響を与える可能性は否定できない．]

[21] Holden, Tom D., 2024, “Robust Real Rate Rules,” *Econometrica*, 92(5), 1521-1551.

「実質利子率ルール (real rate rule)」 $i_t = r_t + \phi\pi_t$, $\phi > 1$ を提案 (i_t は nominal bond の名目利回り, r_t は real bond の実質利回り, π_t は t 期のインフレ率). 中央銀行がこのルールに従って名目利子率を設定すれば (しさえすれば!) インフレ率は每期ゼロになる, という (特に政策立案者にとっては) 驚くべき結果が示されている.]

11. 財政政策

[01] Domar, Evsey D., 1944, “The “Burden of the Debt” and the National Income” *American Economic Review*, 34, 798-827. (宇野健吾訳「「公債負担」と国民所得」『経済成長の理論』東洋経済新報社, 1959年, pp. 43-80.) [完全雇用と価格水準一定の仮定の下で, 今日ドーマー条件と (日本でのみ) 呼ばれている, 公債・国民所得比率および公債負担 Burden of the Debt (=税率=公債の利払い・課税所得比率) が一定の値に収束する条件を示している.]

[02] Blinder, Alan S., and Robert M. Solow, 1973, “Does Fiscal Policy Matter?” *Journal of Public Economics*, 2, 319-337. [bond financing による財政政策の効果を否定する Friedman へ government budget restraint を入れた *IS-LM* モデルを用いて反論.]

[03] ●Solow, Robert M., 2004, “Is Fiscal Policy Possible? Is It Desirable?” in Robert M. Solow, ed., *Structural Reform and Economic Policy*, Houndmills, Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan, 23-39. [学界で顧みられなくなった景気対策としての財政政策についてその有効性を主張. 特に景気の振れを安定化する財政政策の自動安定化装置 (具体的には不況時に増加する失業給付金の支払いと好況時に増加する税収) としての機能を重視.]

[04] Taylor, John B., 2009, “The Lack of an Empirical Rationale for a Revival of Discretionary Fiscal Policy,” *American Economic Review*, 99(2), 550-555. [著者はテイラー・ルールの提唱者. リーマン・ショック後も金融政策の有効性を主張し, 裁量的財政政策に反対.]

[05] Christiano, Lawrence, Martin Eichenbaum, and Sergio Rebelo, 2011, “When Is the Government Spending Multiplier Large?” *Journal of Political Economy*, 119(1), 78-121.

[政府支出乗数は, 中央銀行がテイラー・ルールに従って名目利子率を設定するときは一般に1未満になるが, 名目利子率が0%に張り付いているときは1よりずっと大きくなることをDSGEモデルに基づいて示している. つまり名目利子率が0%に張り付いているときには拡張的財政政策を実施するのが社会的最適になる. なお, この論文で政府支出とは政府消費を指す.]

[06] Hall, Robert E., 2012, “How the Financial Crisis Caused Persistent Unemployment,” in Lee E. Ohanian, John B. Taylor, and Ian J. Wright, eds., *Government Policies and the DELAYED Economic Recovery*, Stanford, California: Hoover Institution Press, 57-83. [アメリカでテイラー・ルールが適用できなくなった2007年~2009年の(消費の減少が原因である)スランプから抜け出すための方法として①所得税(の削減)から消費税(の拡大)への転換と②Fedによる通貨価値の引き上げ(たとえばATMで現金30ドルを引き出すと実際には20ドルしか出て来ないようにする)の2つを提案. ただし①の方が現実的としている.]

[07] ●Ramey, Valerie A., 2019, “Ten Years After the Financial Crisis: What Have We Learned from the Renaissance in Fiscal Research?” *Journal of Economic Perspectives*, 33(2), 89-114. [長く休眠状態にあった財政政策の研究が2008年の金融危機を機に復活した。しかしどのモデル・手法を用いるかで政府支出乗数や租税乗数の推定値はかなり異なる。政府支出乗数の推定値は1以下のことが一般的だが金融危機以後は1を上回っている可能性もある。租税乗数（の絶対値）は1以下の値から3までと幅がある。著者は不況時の財政政策として税率のカットを推奨している。]

[08] Hendren, Nathaniel, and Ben Sprung-Keyser, 2020, “A Unified Welfare Analysis of Government Policies,” *Quarterly Journal of Economics*, 135(3), 1209-1318. [これまでの半世紀に渡る133のアメリカ政府の財政政策の厚生分析（政府支出1ドルの増加でどれだけ元が取れるかという視点）。個人の効用関数は基数的。]

[09] ●Barnichon, Régis, Davide Debortoli, and Christian Matthes, 2022, “Understanding the Size of the Government Spending Multiplier: It’s in the Sign,” *Review of Economic Studies*, 89(2), 87-117. [アメリカの時系列データに基づき、政府支出乗数は政府支出が増加するときは1をかなり下回るが政府支出が減少するときは1を上回る（そして不況時の方が乗数は大きい）ことを実証。]

[10] Broner, Fernando, Daragh Clancy, Aitor Erce, and Alberto Martin, 2022, “Fiscal Multipliers and Foreign Holdings of Public Debt,” *Econometrica*, 89(3), 1155-1204. [高度な実証分析だが結果は至って簡単：国債の外国人保有比率が高い国の財政乗数は大きい。]

[11] Bianchi, Javier, Pablo Ottonello, and Ignacio Presno, 2023, “Fiscal Stimulus under Sovereign Risk,” *Journal of Political Economy*, 131(9), 2328-2369. [債務不履行の可能性がある政府は、不況時に、政府支出（政府消費）をふやして非自発的失業を減らすべきか、あるいは非自発的失業の増加を受け入れても緊縮財政を選ぶべきかを、固定為替レートの小国開放経済モデルに基づき検討。結論は後者を支持。]

[12] Kekre, Rohan, 2023, “Unemployment Insurance in Macroeconomic Stabilization,” *Review of Economic Studies*, 90(5), 2439-2480. [DSGE (HANK) モデルにサーチ理論を入れて、もし就業者より失業者の方が限界消費性向が高くかつ中央銀行が名目利子率を一定に維持するならば、失業保険給付金の増加は均衡産出量と均衡雇用量を増加させることを示している。]

[13] Angeletos, George-Marios, Fabrice Collard, and Harris Dellas, 2023, “Public Debt as Private Liquidity: Optimal Policy,” *Journal of Political Economy*, 131(11), 3233-3269. [Great Recession のときのように利子率が低い場合には国債の発行量をふやし政府支出を増加した方がよいことをラムゼー・モデルを用いて示している。]

[14] Daruich, Diego, and Raquel Fernández, 2024, “Universal Basic Income: A Dynamic Assessment,” *American Economic Review*, 114(1), 38-88. [20期（1期＝4年）を生きる経済主体からなるOLGモデルを用いてベーシックインカム（大人の全員に対する無条件の定額給付）を導入することの長期的影響をアメリカの現実的なパラメーター値に基づきシミュレーションしている。経済主体は高校卒業後すぐに働くか大学に行ってから働くか、また所得のうちどれだけを貯蓄（消費）するかの選

択を行うが、ベーシックインカムを導入は大卒の労働者を減らす（＝人的資本の減少）とともに物的資本も減らすのでどの世代でも厚生が大きく低下するという結果を得ている。なお、このモデルでは政府予算は每期均衡しているのでベーシックインカムを導入は（労働）所得税の引き上げを伴っている。]

[15] ●Born, Benjamin, Francesco D’Ascanio, Gernot J. Müller, and Johannes Pfeifer, 2024, “Mr. Keynes Meets the Classics: Government Spending and the Real Exchange Rate,” *Journal of Political Economy*, 132(5), 1642-1683. [貨幣賃金率は短期でも下方硬直的、上方伸縮的である。したがって、ユーロ圏のように固定為替相場制の下にあるとみなせる小国開放経済の国々では、深刻な不況時には実質為替レートは不変なので政府支出の増加によって産出量と雇用をふやすべきである。これはマンデル＝フレミング・モデルに代表されるケインズ理論が成立することを意味する。しかし、好況時には賃金と価格が上昇し実質為替レートが増価するので、インフレを回避するために政府支出を減らすべきである。これは古典派理論が成立することを意味する。]

[16] Ilzetzki, Ethan, 2024, “Learning by Necessity: Government Demand, Capacity Constraints, and Productivity Growth,” *American Economic Review*, 114(8), 2436-2471. [第2次世界大戦中、アメリカの航空機産業では工場はほぼフル稼働していたが、政府需要のさらなる増加によって航空機の生産は増加し生産性は上昇した。新古典派理論では説明できないこの現象を著者は learning by necessity と呼んでいる。]

[17] Angeletos, George-Marios, Chen Lian, and Christian K. Wolf, 2024, “Can Deficits Finance Themselves?” *Econometrica*, 92(5), 1351-1390. [価格が硬直的でリカードの等価定理が成立しなければ、政府が総需要をふやすために赤字を拡大しても、産出量の増加とインフレが起こるので、将来税率を上げたり政府支出を削減しなくても赤字は元の水準に戻ると主張。著者たちの理論は（インフレの発生に焦点を当てる）FTPLとは異なる。]

[18] Auclert, Adrien, Matthew Rognlier, and Ludwig Straub, 2024, “The Intertemporal Keynesian Cross,” *Journal of Political Economy*, 132(12), 4068-4121. [実質利利率が一定になるように金融政策が実施されていると、教科書的な（静学的）政府支出乗数の分析は動学的一般均衡モデル（具体的には国債と株式が存在する heterogeneous agent model）にも拡張でき、特に政府が赤字財政を実施すると政府支出乗数の値は正確に1を超えることが示されている。流動性の罠が発生したときには財政政策が有効であるという教科書的な議論を想起させる内容。]

12. インフレーション、デフレーション、物価水準の決定

[01] Friedman, Milton, 1956, “Quantity Theory of Money—A Restatement,” in Milton Friedman, ed., *Studies in the Quantity Theory of Money*, Chicago: University of Chicago Press, 3-21. (大住栄治訳「貨幣数量説：再説」『現代マクロ経済学の基本問題（上巻）』第三出版, 1986年, 175-196.) [この論文で貨幣数量説が復活した。]

[02] ●Cagan, Phillip, 1956, “The Monetary Dynamics of Hyperinflation,” in Milton Friedman, ed., *Studies in the Quantity Theory of Money*, 23-117. [7つのハイパーインフレーションの分析から「予想インフレ率の変動が望まれる実質現金残高を説明する仮説」が支持される。]

[03] Bronfenbrenner, Martin, and Franklin D. Holzman, 1963, “Survey of Inflation Theory,” *American Economic Review*, 53 (4), 593-661. [aggregate demand curves と aggregate supply curves が交差する図を用いてインフレを pure demand (or demand-pull) inflation, pure supply (or cost-push) inflation, 2種類の mixed inflation に分類.]

[04] Sargent, Thomas J., and Neil Wallace, 1981, “Some Unpleasant Monetarist Arithmetic,” *Federal Bank of Minneapolis Quarterly Review*, Vol. 5, No. 3, pp. 1-17. Reprinted in Thomas J. Sargent, 2013, *Rational Expectations and Inflation, Third Edition*, Princeton: Princeton University Press, pp. 162-196. (國府田桂一・鹿野嘉昭・榊原健一訳「ある不愉快なマネタリスト算術」『合理的期待とインフレーション』（第5章）東洋経済新報社，1988年。）[貨幣数量説に基づいていても緊縮的な金融政策がより高いインフレ率につながるというパラドックスを証明。政府赤字（プライマリーバランス）が最初に決められ，その後で国債，価格，貨幣量が統合政府の予算制約式を満たすように決まるという構造になっている.]

[05] Sargent, Thomas J., and Neil Wallace, 1982, “The Real-Bills Doctrine versus the Quantity Theory: A Reconsideration,” *Journal of Political Economy*, 90(6), 1212-1236. [重金主義 (bullionism) と真正手形主義 (real-bills doctrine) の間の論争の現代版。前者を貨幣数量説に置き換え，OLGモデルを用いて貨幣数量説およびフリードマンを批判し真正手形主義およびその主唱者のアダム・スミスを支持.]

[06] ●渡辺努・岩村充，2002，「ゼロ金利制約下の物価調整」『フィナンシャル・レビュー』（財務省財務総合政策研究所）第64号，pp. 110-139. [物価水準の財政理論 (FTPL) が非常に整合的に説明された論文.]

[07] Burdekin, Richard C. K., and Pierre L. Siklos, eds., 2004, *Deflation: Current and Historical Perspectives*, Cambridge: Cambridge University Press. [主に経済史の観点から書かれたデフレに関する論文集。日本経済も分析対象になっている.]

[08] 吉川洋，2013，『デフレーション』日本経済新聞出版社。[貨幣数量説を否定し，日本のデフレの原因は日本の名目賃金の低下であるとしている.]

[09] Angeletos, George-Marios, and Chen Lian, 2023, “Determinacy without the Taylor Principle,” *Journal of Political Economy*, 131(8), 2125-2164. [New Keynesian model における一意的な解の存在を検討する中で FTPL の是非にも言及。否定的ではあるが完全決着には至らず.]

[10] Bianchi, Francesco, Renato Faccini, and Leonardo Melosi, 2023, “A Fiscal Theory of Persistent Inflation,” *Quarterly Journal of Economics*, 138 (4), 2127-2179. [FTPL に発想を得て，アメリカの Great Inflation や COVID-19 pandemic の後に起こった持続的インフレは将来の財源がない政府支出 (unfunded spending, 具体的には政府からの移転支払い) の増加が原因であるという主張を NK モデルを用いて理論的・実証的に証明している。そのようなインフレは財政的インフレ (fiscal inflation) と呼ばれている.]

[11] Ellison, Martin, Sang Seok Lee, and Kevin Hjortshøj O'Rourke, 2024, “The Ends of 27 Big Depressions,” *American Economic Review*, 114(1), 134-168. [金本位制から離脱した

国はデフレ期待が終息して世界大恐慌から脱出できたという実証分析.]

13. ケインズ派と新古典派の対立

[01] Akerlof, George A., 1969, "Relative Wages and the Rate of Inflation," *Quarterly Journal of Economics*, 83(3), 353-374. [Friedman (1968)への反論. 企業と労働組合との間の賃金交渉が同時に行われない（ずらして半年毎に行われる）ことがインフレの原因と主張.]

[02] ●Tobin, James, 1970, "Money and Income: Post Hoc Ergo Propter Hoc?," *Quarterly Journal of Economics*, 84(2), 301-317. "Rejoinder," 328-329. [post hoc ergo propter hoc (このあとに, ゆえにこのために) とは, 時間の前後関係を因果関係と混同した虚偽の論法のこと. 貨幣の変化が原因で経済の変化が結果だとするフリードマンに対し, その順序はケインズ経済学でも証明できるという内容.]

[03] ●Friedman, Milton, 1970, "Comments on Tobin," *Quarterly Journal of Economics*, 84(2), 318-327. [Tobin (1970) に対する猛烈な反論. "Tobin ... looks at everything through different glasses and takes it for granted that we wear the same glasses he does." (p. 322)]

[04] ●Gordon, Robert J., ed., 1974, *Milton Friedman's Monetary Framework: A Debate with his Critics*, Chicago: The University of Chicago Press. (加藤寛孝訳『フリードマンの貨幣理論: その展開と論争』マグローヒル好学社, 1978年.) [フリードマンとその批判者たちの手に汗握る論争.]

[05] Nordhaus, William D., 1976, "Inflation Theory and Policy," *American Economic Review*, 66(2), 59-64. [flexible prices の auction markets と sticky prices の administered markets からなる"a theory of a dual-economy"を提示し, 新古典派とマネタリストを厳しく批判.]

[06] Modigliani, Franco, 1977, "The Monetarist Controversy or, Should We Forsake Stabilization Policies?" *American Economic Review*, 67(2), 1-19. (編集室訳, 1978, 「安定化政策をめぐるマネタリストとケインジアン」『季刊現代経済』第30号, 99-115.) [歴史的に見てケインズ派の政策は経済を安定化するのに役立ったのであり, それが不要であると主張するマネタリストは間違っている.]

[07] Tobin, James, 1977, "How Dead is Keynes?" *Economic Inquiry*, 15, 459-468. [説得力あるケインズ擁護.]

[08] Lucas, Robert E., Jr., and Thomas J. Sargent, 1979, "After Keynesian Macroeconomics," *Federal Reserve Bank of Minneapolis Quarterly Review*, 3, 1-16. Reprinted in Robert E. Lucas, Jr., and Thomas J. Sargent, 1981, eds., *Rational Expectations and Econometric Practice*, London: George Allen & Unwin, pp. 295-319. (編集部訳, 1979, 「ケインズ派マクロ経済学を超えて」『近代経済学シリーズ』（東洋経済新報社）No. 50, 76-97.) [従来の（特にケインジアンの）計量経済学の方法に対する批判.]

[09] McCallum, Bennett T., 1980, "Monetarist Principles and the Money Stock Growth Rule," *American Economic Review*, 71(2), 134-138. [Blinder and Solow (1973, 1976)を執拗に

攻撃.]

[10] Mankiw, N. Gregory, Julio Rotemberg, and Lawrence H. Summers, 1985, “Intertemporal Substitution in Macroeconomics,” *Quarterly Journal of Economics*, 100(1), 225-251. [アメリカのマクロデータ分析に基づき現代新古典派景気循環理論を完全否定. なぜか rational expectations という言葉は1度も出て来ない.]

[11] De Long, J. Bradford, and Lawrence H. Summers, 1986, “Is Increased Price Flexibility Stabilizing?” *American Economic Review*, 76(5), 1031-1044. [修正版 Taylor モデルを用いて, 価格（賃金）の伸縮性が高いほどショック（特に需要ショック）に対する産出量の定常状態の分散が大きくなることをシミュレーションで示している.]

[12] Leeson, Robert, 1994, “The Rise and Fall *and Fall* of Keynesian Economics?” *Economic Record*, 70, 262-266. [(短期の) フィリップス曲線の存在とケインズ経済学の有効性を同一視するケインジアンは間違いだと言っている.]

[13] Hahn, Frank, and Robert Solow, 1995, *A Critical Essay on Modern Macroeconomic Theory*, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press. [ケインズ『一般理論』を支持し, 伸縮的価格・賃金に基づく Lucas の New Classical Macroeconomics や Prescott の RBC を批判するために書かれている. 政府のない OLG モデルに Clower constraint を入れ, 伸縮的な価格・賃金のもとでも完全雇用が成立しない中期均衡を扱っている.]

[14] Solow, Robert M., 1998, *Monopolistic Competition and Macroeconomic Theory*, Cambridge, UK: Cambridge University Press. [一般均衡理論に基づく新古典派への敵意むき出し. 理論的に脆弱なケインズ経済学の micro foundation に独占的競争（と規模に関する収穫逓増）を使えば非現実的な新古典派経済学に勝てる.]

[15] Mankiw, N. Gregory, 2006, “The Macroeconomist as Scientist and Engineer,” *Journal of Economic Perspectives*, 20, 29-46. [新古典派の経済学者を理論を重視する科学者, ケインズ派の経済学者を実践を重んじる工学者にたとえ, 後者を支持している.]

[16] ●Chari, V. V., and Patrick J. Kehoe, 2006, “Modern Macroeconomics in Practice: How Theory is Shaping Policy,” *Journal of Economic Perspectives*, 20(4), 3-28. [過去 30 年間に新古典派経済学者によるマクロ経済理論とその実践は相当いい方向に変化した.]

[17] ●Solow, Robert, 2008, “The State of Macroeconomics,” *Journal of Economic Perspectives*, 22(2), 243-246. [Chari and Kehoe (2006)の DSGE 絶対主義への反論.]

14. ケインズ『一般理論』を巡る議論

[01] Kalecki, M., 1935, “A Macrodynamic Theory of Business Cycles,” *Econometrica*, 3(3), 327-344. [論文冒頭に“Paper presented at the meeting of the Econometric Society, Leyden, October 1933.”とある. ケインズ『一般理論』に先行した結果とされる. この論文の business cycles は約 10 年周期.]

[02] Leontief, Wassily W., 1936, “The Fundamental Assumption of Mr. Keynes’

Monetary Theory of Unemployment,” *Quarterly Journal of Economics*, 51(1), 192-197.

（時子山和彦訳「ケインズの失業理論の基礎的仮定」，W・レオンチェフ『経済学の世界』日本経済新聞社，1974年，第12章，193-200.）[『一般理論』を批判．著者は1973年のノーベル経済学賞受賞者.]

[03] Keynes, John Maynard, 1937, “The General Theory of Employment,” *Quarterly Journal of Economics*, 51, 209-223. (清水啓典・柿原和夫・細谷圭訳「雇用の一般理論」『一般理論とその後：第Ⅱ部 弁護と発展』（ケインズ全集第14巻）東洋経済新報社，2016年，pp. 140-154.）[『一般理論』の要点を自ら改めて説明.]

[04] Ohlin, Bertil, 1937a, “Some Notes on the Stockholm Theory of Savings and Investment I,” *Economic Journal*, 47, 53-69. + Ohlin, Bertil, 1937b, “Some Notes on the Stockholm Theory of Savings and Investments II,” *Economic Journal*, 47, 221-240.

（ハーバラー編，後藤譽之助訳「貯蓄投資に関するストックホルム理論についての覚書」『経済変動の理論（上）』実業之日本社，1951年，pp. 113-164.）[『一般理論』を高く評価しつつもストックホルム学派の視点からまたそれを厳しく批判もする堂々たる論陣．著者は1977年のノーベル経済学賞受賞者.]

[05] ● Samuelson, Paul A., 1939, “Interactions between the Multiplier Analysis and the Principle of Acceleration,” *Review of Economics and Statistics*, 21(2), 75-78. (小原敬志訳「乗数分析と加速度原理との相互作用」篠原三代平・佐藤隆三編『サミュエルソン経済学体系第1巻（国民所得分析）』勁草書房，1979，3-10.）[加速度原理とケインズの乗数理論を用いて景気循環モデル（2階の差分方程式）を構築．初期の景気循環モデルの代表例.]

[06] Pigou, A. C., 1943, “The Classical Stationary State,” *Economic Journal*, 53, 343-351. (本郷亮訳「古典派の定常状態」『ピグー 財政学』名古屋大学出版会，2019年，pp. 291-301.）[「ピグー効果」の原典．完全雇用下で失業の発生可能性→労働者が名目賃金切り下げ受け入れ→貨幣所得減少→価格低下→実質貨幣ストック増加→実質資産増加→貯蓄減少→完全雇用が維持.]

[07] Modigliani, Franco, 1944, “Liquidity Preference and the Theory of Interest and Money,” *Econometrica*, 12, 43-88. [『一般理論』解釈に大きな影響を与え続けた論文.]

[08] Klein, Lawrence R., 1947, *The Keynesian Revolution*, London: Macmillan. (1966年に第2版.) (篠原三代平・宮澤健一訳『ケインズ革命』有斐閣，1952年.) [『一般理論』を歴史的・理論的に詳細に検討.]

[09] Brechling, Frank P. R., 1957, “A Note on Bond-Holding and the Liquidity Preference Theory of Interest,” *Review of Economic Studies*, 24(3), 190-197. [貨幣需要と債券の有効需要を代替効果と資産効果に分けてわかりやすく分析.]

[10] Tobin, James, 1958, “Liquidity Preference as Behavior Towards Risk,” *Review of Economic Studies*, 25(2), 65-86. (鈴木多加史訳「危険に対する行動としての流動性選好」，水野正一・山下邦男監訳『現代の金融理論（Ⅰ）—流動性と貨幣需要—』勁草書房，1965年，25-56.）[ケインズの流動性選好説を資産選択理論で解釈.]

[11] 宮崎義一・伊東光晴，1964，『コンメンタール ケインズ／一般理論』日本評論社。
[実に細かい。そして、宮崎氏と伊藤氏の阿吽の呼吸でのやりとりは絶妙。これを越える注釈書はもう現れないであろう。]

[12] Patinkin, Don, 1965, *Money, Interest, and Prices: An Integration of Monetary and Value Theory, 2nd Edition*, New York: Harper&Row. (初版は1956年。)(貞木展生訳『貨幣・利子および価格』勁草書房, 1971年。)[『一般理論』解釈に実質残高効果を導入。]

[13] Clower, Robert, 1965, “The Keynesian Counterrevolution: A Theoretical Appraisal,” in F. H. Hahn and F. P. R. Brechling, eds., *The Theory of Interest Rates*, London: Macmillan, 103-125. (清水啓典訳「ケインジアンへの反革命: 理論的評価」花輪俊哉監修『ケインズ経済学の再評価』東洋経済新報社, 1980年, pp. 99-130。)[ケインズの消費関数解釈に二重決定仮説を提案。]

[14] Leijonhufvud, Axel, 1968, *On Keynesian Economics and the Economics of Keynes: A Study in Monetary Theory*, New York: Oxford University Press. (根岸隆監訳, 日本銀行ケインズ研究会訳『ケインジアンとケインズの経済学: 貨幣的理論の一研究』東洋経済新報社, 1978年。)[『一般理論』は数量調整に基づく理論と主張。]

[15] Benassy, Jean-Pascal, 1975, “Neo-Keynesian Disequilibrium Theory in a Monetary Economy,” *Review of Economic Studies*, 42(4), 503-523. [一般均衡理論の著者は Clower と Leijonhufvud のケインズ解釈を熱烈に支持。]

[16] Barro, Robert J., and Herschel I. Grossman, 1976, *Money, Employment and Inflation*, New York: Cambridge University Press. (加藤寛孝・大住栄治訳『貨幣・雇用およびインフレーション』マグローヒル好学社, 1982年。)[不均衡経済動学。]

[17] Chakrabarti, Santi K., 1979, *The Two-Sector General Theory Model*, London: Macmillan. [ケインズ『一般理論』を2部門モデルとして分析。]

[18] ●置塩信雄, 1983, 「ケインズ『一般理論』第10章への註解」『国民経済雑誌』第148巻第6号, pp. 15-32. (置塩信雄, 1988, 『現代経済学Ⅱ』筑摩書房, pp. 107-123。)[マルクス経済学者による『一般理論』の冷静な数理的分析。]

[19] Clower, Robert, 1984, “Afterword,” in Donald A. Walker, ed., *Money and Markets: Essays by Robert W. Clower*, Cambridge: Cambridge University Press, 259-272. [Clower (1965)を自己否定。]

[20] Kahn, Richard, 1984, *The Making of Keynes' General Theory*, Cambridge: Cambridge University Press. (浅野栄一・地主重美訳『ケインズ「一般理論」の形成』岩波書店, 1987年。)[『一般理論』形成に多大の貢献をした著者による解説。]

[21] Hicks, John, 1980-81, “IS-LM: An Explanation,” *Journal of Post Keynesian Economics*, 3(2), 139-154. [IS-LMモデルを作ったヒックスが後に自身の IS-LMモデルをどう評価したかが書かれている。]

[22] ●Solow, R. M., 1984, “Mr. Hicks and the Classics,” *Oxford Economic Papers*,

36(Supplement), 13-25. [IS-LMモデルの創始者で後にそれを放棄した Hicks 本人を前にして, IS-LMモデルはいまだに有用なのでもう一度考え直してほしいと直接懇願する内容.]

[23] Solow, Robert M., 1986, “What is a Nice Girl Like You Doing in a Place Like This?—Macroeconomics After Fifty Years,” *Eastern Economic Journal*, 12(3), 191-198. [ケインズ『一般理論』出版50周年を記念しマクロ経済学を振り返っている.]

[24] Tobin, James, 1993, “Price Flexibility and Output Stability: An Old Keynesian View,” *Journal of Economic Perspectives*, 7(1), 45-65. [ケインズ（と『一般理論』）の擁護.]

[25] Barends, Ingo, 1999, “From Keynes to Hicks—an Aberration? IS-LM and the analytical nucleus of the *General Theory*,” in Peter Howitt, Elisabetta de Antoni, and Axel Leijonhufvud, eds., *Money, Markets and Method: Essays in Honour of Robert W. Clower*, Cheltenham, UK: Edward Elgar, 85-120 (Chapter 5). [『一般理論』を連立方程式に代えてしまったと IS-LMモデルを批判する Pasinetti (1974) への詳細な反論.]

[26] Laidler, David, 1999, *Fabricating the Keynesian Revolution: Studies of the Inter-war Literature on Money, the Cycle, and Unemployment*, Cambridge, UK: Cambridge University Press. [ケインズ経済学の象徴である IS-LMモデルは実はケインズ『一般理論』以前の経済学の諸理論を取捨選択してできたものでありしかも『一般理論』の本当の考えを表わしていない。マネタリストの代表者である著者が IS-LMモデル自体を高く評価しているのは意外.]

[27] 平井俊顕, 2003, 『ケインズの理論：複合的視座からの研究』東京大学出版会. [ケインズ『貨幣論』も考慮した『一般理論』の詳細な分析.]

[28] Bateman, Bradley W., Toshiaki Hirai, and Maria Cristina Marcuzzo, eds., 2010, *The Return to Keynes*, Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press. (平井俊顕監訳, 2014, 『リターン・トゥ・ケインズ』東京大学出版会.) [論文集だが, 各論文はリーマン・ショックの前に書かれている.]

[29] Farmer, Roger E. A., 2010a, *Expectations, Employment and Prices*, Oxford: Oxford University Press. [2008年の金融危機の発生に刺激されて緊急出版. ケインズ『一般理論』の現代的定式化. 自然失業率仮説を否定し, サーチ理論を一般均衡モデルに組み込んで高い失業率の存在を証明しようとしている. Keynesian unemployment という言葉はあるが involuntary unemployment という言葉はない.]

15. 新古典派総合

[01] Samuelson, Paul A., 1955, *Economics: An Introductory Analysis, Third Edition*, New York: McGraw-Hill. [この本で新古典派総合 (Neoclassical Synthesis) が提案された. 邦訳はない. 最初の邦訳は第6版: 都留重人訳『サムエルソン経済学』(上下巻) 岩波書店, 1966-67年.]

[02] Arrow, Kenneth J., 1967, “Samuelson Collected,” *Journal of Political Economy*, 75, 730-737. [*The Collected Scientific Papers of Paul A. Samuelson*, 2 vols., Cambridge, Massachusetts: M.I.T. Press, 1966 の書評. 新古典派総合には否定的. 天才同士の世界を垣間見る思い.]

[03] ●Lucas, Robert E., Jr., 1980, “Methods and Problems in Business Cycle Theory,” *Journal of Money, Credit, and Banking*, 12(4), 696-715. [Tobin や Modigliani の the neoclassical synthesis を批判. Lucas の主張がよくわかる.]

[04] Minsky, Hyman P., 1986, *Stabilizing an Unstable Economy*, New Haven, CT: Yale University Press. (吉野紀・浅田統一郎・内田和男訳『金融不安定性の経済学－歴史・理論・政策』多賀出版，1989年.) [新古典派総合はケインズ理論ではないという理由で否定.]

[05] Blanchard, Olivier Jean, 1987, “Neoclassical Synthesis,” in John Eatwell, Murray Milgate, and Peter Newman, eds., *The New Palgrave Dictionary of Economics*, London: Macmillan, Vol. 3, 634-636. [1955年までの initial synthesis, 1975年までの mature synthesis, それ以降の crisis に分けて解説. この時点ではまだ Lucas たちの影響力については疑問視している.]

[06] Solow, Robert M., 2000, “The Kennedy Council and the Long Run,” in George L. Perry and James Tobin, eds., *Economic Events, Ideas, and Politics: 1960s and After*, Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 111-124. [ソロー自身も委員として参加した，ケネディ政権下の大統領経済諮問委員会の基本的考え方は新古典派総合であった.]

[07] Blanchard, Olivier Jean, 2008, “Neoclassical Synthesis,” in Steven N. Durlauf and Lawrence E. Blume, eds., *The New Palgrave Dictionary of Economics, Second Edition*, London: Macmillan, Vol. 5, 896-899. [Blanchard (1987)から完全に DSGE 派に変わっている.]

[08] Togati, Teodoro Dario, 1998, *Keynes and the Neoclassical Synthesis: Einsteinian versus Newtonian Macroeconomics*, London: Routledge. [新古典派総合の中でケインズ『一般理論』を解釈することをポスト・ケインジアン視点から批判.]

[09] Solow, Robert M., 2000, “Toward a Macroeconomics of the Medium Run,” *Journal of Economic Perspectives*, 14(1), 151-158. [短期モデルと長期モデルをつなぐ中期モデルを考察.]

[10] Solow, Robert M., 2012, “On Pasinetti and the Unfinished Keynesian Revolution,” in Richard Arena and Pier L. Porta, eds., *Structural Dynamics and Economic Growth*, Cambridge: Cambridge University Press, 267-273. [短期のマクロ経済学と長期のマクロ経済学の接続の必要性を説いている.]

[11] 根井雅弘，2018，『サムエルソン：『経済学』と新古典派総合』中央公論新社. (『サムエルソン『経済学』の時代』（2012年）の改題.）[著者はサムエルソンの「新古典派総合」の構想は瓦解したと考えている.]

16. ポスト・ケインズ派経済学

[01] Davidson, Paul, and Eugene Smolensky, 1964, *Aggregate Supply and Demand Analysis*, New York: Harper & Row. (デビッドソン＝スモレンスキー，安部一成訳『ケインズ経済学の新展開』ダイヤモンド社，1966年.) [ポスト・ケインズ派の基本的な教科書として書かれた. 総需要関数だけでなく総供給関数も強調.]

[02] Samuelson, Paul A., 1966, “A Summing Up,” *Quarterly Journal of Economics*, 80(4),

568-583. (神谷傳造訳「総括」篠原三代平・佐藤隆三編『サミュエルソン経済学体系第3巻 (資本と成長の理論)』勁草書房，1995年，pp. 75-95.) [イギリスのポスト・ケインジアンとアメリカの経済学者との間のケンブリッジ資本論争において著者を含むアメリカ側の負けを認める内容.]

[03] Harcourt, G. C., 1972, *Some Cambridge Controversies in the Theory of Capital*, Cambridge: Cambridge University Press. (神谷傳造訳『ケムブリジ資本論争』日本経済評論社，1980年.) [資本ストックは測定不可能なので新古典派の集計的生産関数の理論的基礎はないとする (イギリスのケンブリッジ大学を中心とする) ポスト・ケインジアンと集計的生産関数を擁護する (アメリカのマサチューセッツ州ケンブリッジにある MIT を中心とする) 経済学者たちの論争の解説.]

[04] Harcourt, G.C., and P.A. Riach, eds., 1997, *A 'Second Edition' of The General Theory*, London: Routledge, Vols. 1 and 2. (ハーコート＝リーアック編，宇沢弘文序・小山庄三訳『一般理論：第二版』多賀出版，2005年.) [ポスト・ケインジアンの Pasinetti ら以外に Clower, Goodwin, Howitt, Skidelsky, Tobin らも執筆陣に名を連ねている.]

[05] Pasinetti, Luigi L., 2000, "Critique of the Neoclassical Theory of Growth and Distribution," *Banca Nazionale del Lavoro Quarterly Review*, 53, 383-431. [測定不可能な資本ストックを含む新古典派生産関数に依拠している新古典派の所得分配理論が間違いであることは証明済みなのになぜそれがいまだに主流なのかと語気荒く問いかけている.]

[06] King, John E., 2002, *A History of Post Keynesian Economics since 1936*, Cheltenham, UK: Edward Elgar. [PK の歴史がよくわかる。敵はとにかく neoclassical と付くもの全部。neoclassical synthesis, neoclassical macroeconomics, IS-LM model を同じように使っている。結論として新古典派の勝ちと PK の負けを認めている.]

[07] Davidson, Paul, 2003-4, "Setting the Record Straight on A History of Post Keynesian Economics," *Journal of Post Keynesian Economics*, 26(2), 245-272. [King (2002) の厳しい書評。ポスト・ケインズ派内でも論争があり，Fundamental Keynesians, Kaleckians, Sraffians のうち Post Keynesian と呼べるのは Fundamental Keynesians だけと強く主張.]

[08] King, John E., ed., 2003, *The Elgar Companion to Post Keynesian Economics*, Northampton, Massachusetts: Edward Elgar. (宇沢弘文序，小山庄三訳『ポスト・ケインズ派の経済理論』多賀出版，2009年.) [訳者によるポスト・ケインズ派経済学の解説も読む価値あり.]

[09] Aslanbeigui, Nahid, and Guy Oakes, 2009, *The Provocative Joan Robinson: The Making of a Cambridge Economist*, Durham, NC: Duke University Press. (ナヒド・アスランベイグイ＝ガイ・オークス，安達貴教訳『ジョーン・ロビンソンとケインズー最強の女性経済学者はいかにして生まれたか』慶応義塾大学出版会，2022年.) [後にポスト・ケインジアンの中心となるロビンソンが1930年代にケインジアンとなる過程をケインズとの書簡を基に描写.]

[10] 鍋島直樹，2017，『ポスト・ケインズ派経済学』名古屋大学出版会。[ポスト・ケインズ派の最大の特徴はケインズとカレツキによって発見された「有効需要の理論」としている.]

17. マクロ経済学の歴史

[01] 宮崎義一，1967，『近代経済学の史的展開：「ケインズ革命」以後の現代資本主義像』有斐閣。[オックスフォード経済調査についての記述は興味深い。]

[02] Pearce, Kerry A., and Kevin D. Hoover, 1995, “After the Revolution: Samuelson and the Textbook Keynesian Model,” *History of Political Economy*, 27(Supplement), 183-216. (Also in Allin F. Cottrell and Michael S. Lawlor, eds., 1995, *New Perspectives on Keynes*, Durham and London: Duke University Press.) [Samuelson の単著教科書 *Economics* の初版 (1948 年) から 11 版 (1980 年) までの変遷 (苦悩?) を検討。それはマクロ経済学の歴史そのものである。]

[03] Blanchard, Olivier, 2000, “What do We Know about Macroeconomics that Fisher and Wicksell did not?” *Quarterly Journal of Economics*, 115(4), 1375-1409. [20 世紀のマクロ経済学の歴史を 1940 年以前, 1940-1980 年, 1980 年以降の 3 期に分けて解説。タイトルは、偉大な Fisher や Wicksell でも知らないほどマクロ経済学は発展した、という満足感を表している。]

[04] Hoover, Kevin. D., 2012, “Microfoundational Programs,” in Pedro Garcia Duarte and Gilberto Tadeu Lima, eds., *Microfoundations Reconsidered: The Relationship of Micro and Macroeconomics in Historical Perspective*, Northampton, Massachusetts: Edward Elgar, 19-61. [マクロ経済学はミクロ経済学的基礎をもっていなければならないという主張が支配的となる歴史的経緯を Frisch と Keynes の前史, Hicks の general-equilibrium program, Klein の aggregation program, Lucas の representative-agent program の順で説明している。]

[05] Forder, James, 2014, *Macroeconomics and the Phillips Curve Myth*, Oxford: Oxford University Press. [発表当初はほとんど全く注目されなかった (嘲笑の対象でさえあった) Phillips (1958) (すなわちフィリップス曲線) が Friedman (1968) 以後マクロ経済学のスターダムにのし上がった経緯を詳細に解説。]

[06] De Vroey, Michel, 2016, *A History of Macroeconomics from Keynes to Lucas and Beyond*, New York: Cambridge University Press. [マクロ経済学史にはケインズ革命と「ルーカス革命」 (あるいは「DSGE 革命」) の 2 つがあったが、結局ルーカスが正しかったと総括。]

[07] ● Blanchard, Olivier, 2017, *Macroeconomics, 7th Edition*, Boston: Pearson, Chapter 24. (オリヴィエ・ブランシャール (中泉真樹他訳) 『ブランシャール マクロ経済学 (第2版)』 (上下巻) 東洋経済新報社, 2020 年, 第 24 章「エピローグ：マクロ経済学の歴史」.) [他に類のない、要領よくまとめられたマクロ経済学の歴史。経済学者の写真も掲載されている。]

18. 上級マクロ経済学の教科書

[01] Burmeister, Edwin, and A. Rodney Dobell, 1970, *Mathematical Theories of Economic Growth*, London: Macmillan. (バーマイスター=ドベール, 佐藤隆三・大住栄治訳 『テキストブック 現代経済成長理論』勁草書房, 1976 年.) [コブ=ダグラス (型) 生産関数, CES 生産関数, 稲田の条件, シドラウスキー, ケイガンの適応的期待, ターンパイク定理, オイラー (=

ラグランジュ）方程式，ハミルトニアン，横断性条件，ポントリヤーギンの極大値原理などが次々に登場。
訳者序文には「ラムゼイ=キャス=クープマンズ型の最適成長理論」という言葉も出ている。今でも読む価値は十分ある経済成長理論の包括的教科書。]

[02] Blanchard, Olivier Jean, and Stanley Fischer, 1989, *Lectures on Macroeconomics*, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press. (ブランチャード= フィッシャー，高田聖治訳『マクロ経済学講義』多賀出版，1999年。)[包括的な内容。]

[03] Heijdra, Ben J., and Frederick van der Ploeg, 2002, *Foundations of Modern Macroeconomics*, Oxford, UK: Oxford University Press. (2009年にHeijdraだけで第2版。)[IS-LMモデルを含め広範なマクロ・モデルを扱っている。]

[04] Barro, Robert J., and Xavier Sala-i-Martin, 2004, *Economic Growth, 2nd Edition*, Cambridge, Massachusetts: The MIT Press. (バロー=サラ-イ-マーティン，大住圭介訳『内生的経済成長論（第2版）I，II』九州大学出版会，2006年。)[内生的経済成長理論を詳説。]

[05] Sørensen, Peter Birch, and Hans Jørgen Whitta-Jacobsen, 2005, *Introducing Advanced Macroeconomics: Growth and Business Cycles*, Birkshire, UK: McGraw-Hill Education. (2010年に第2版。)[中級と上級のマクロ経済学をつなぐことを目指している。]

[06] ● Romer, David, 2006, *Advanced Macroeconomics, 3rd Edition*, New York: McGraw-Hill. (デビッド・ローマー，堀雅博・岩成博夫・南條隆訳『上級マクロ経済学（第3版）』日本評論社，2010年。)(原著初版1996年，その邦訳1998年。2019年に原著第5版。)[最もよく読まれている標準的な教科書。]

[07] Acemoglu, Daron, 2009, *Introduction to Modern Economic Growth*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press. [経済成長理論の大学院レベルでの「入門書」。本書は短期の理論を一切扱っていないと明記されている。著者は2024年のノーベル経済学賞受賞者。]

[08] Galí, Jordi, 2015, *Monetary Policy, Inflation, and the Business Cycle: An Introduction to the New Keynesian Framework and its Applications, Second Edition*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press. (初版は2008年。)[NKの教科書。]

[09] Minford, Patrick, and David Peel, 2019, *Advanced Macroeconomics: A Primer, Second Edition*, Cheltenham, UK: Edward Elgar. (初版2002年。)[初版以降に行なわれた数多くの実証分析結果が付け加えられている。初版では「合理的期待仮説万歳」だったのが，この第2版では「DSGEモデル万歳」という結論になっている。]

19. 経済学の古典

[01] Smith, Adam, 1776, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, Edwin Cannan, ed., 1937, New York: The Modern Library. (水田洋監訳・杉山忠平訳『国富論』（全4冊）岩波書店，2000-2001年。)[「国富」とは今日の用語で国民所得。]

[02] Ricardo, David, 1817(First Edition), 1819(Second Edition), 1821(Third Edition), *On the Principles of Political Economy and Taxation*, London: John Murray. [*The Works*

and Correspondence of David Ricardo, Volume I, Edited by Piero Sraffa with the Collaboration of M. H. Dobb, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1951.]（堀経夫訳，1972，『経済学および課税の原理』雄松堂出版。）〔著者は労働価値説，貨幣数量説に依拠．経済学の主要課題は生産物の地代，利潤，賃金への分配の法則を明らかにすることだと主張．〕

[03] Malthus, Thomas R., 1820(First Edition), *Principles of Political Economy Considered with a View to their Practical Application*, London: John Murray. 1836(Second Edition, London: William Pickering.)（小林時三郎訳，1968，『経済学原理〔一その実際の適用の目的を考慮して一〕』（上下）岩波書店。）〔ケインズ『一般理論』の先駆け．セーヤリカードを批判．有効需要（effective demand）という言葉が使われている．〕

[04] Marshall, Alfred, 1890(First Edition), 1920(Eighth Edition), *Principles of Economics*, London: Macmillan.（馬場啓之助訳，『マーシャル経済学原理 I～IV』（全4分冊）東洋経済新報社，第一分冊1965年，第二分冊と第三分冊1966年，第四分冊1967年。）〔当時世界的に読まれた教科書．本書はその第1巻として出版されたが第2巻は実現しなかった．〕

[05] Fisher, Irving, 1911, *The Purchasing Power of Money: Its Determination and Relation to Credit, Interest and Crises*, New York: Macmillan.（第2版1916年．）（金原賢之助訳『貨幣の購買力』改造社，1936年．）〔貨幣数量説を信奉・絶賛している．〕

[06] ●Pigou, Arthur C., 1913, *Unemployment*, London: Williams and Norgate.（玉井茂訳『失業問題』有斐閣，1921年．）〔一般人向けに失業を解説．失業の深刻さを科学の冷徹な目で様々な角度から分析している．ピグーが完全雇用を前提にしていたと言うのは全くの間違い．〕

[07] Bagehot, Walter, 1915, *Lombard Street: A Description of the Money Market*, 14th Edition, London: John Murray.（バジョット，宇野弘藏訳『ロンバード街：ロンドンの金融市場』岩波書店，1941年．）（原著初版は1873年．2023年に邦訳改版．）〔ロンバード・ストリートはCity of Londonにある，通りの名称で銀行街．イングランド銀行に近い．英蘭銀行〔＝イングランド銀行（邦訳改版）〕とパニックという言葉が頻出する．中央銀行の「最後の貸し手（Lender of Last Resort）」機能の重要性を指摘したことでこの本は今も繰り返し引用されている．〕

[08] Knight, Frank H., 1921, *Risk, Uncertainty and Profit*, Boston: Houghton Mifflin.（フランク・H・ナイト，桂木隆夫・佐藤方宣・太子堂正称訳『リスク、不確実性、利潤』筑摩書房，2021年．）〔確率的に測定できない「不確実性」が企業と企業家を生み出し，企業家の報酬に「（純粋）利潤」が含まれる．〕

[09] Hobson, J. A., 1922, *The Economics of Unemployment*, London: George Allen and Unwin.（今村源三郎訳『失業経済』大日本文明協會，1925年．）〔ケインズ『一般理論』を先取りする内容．当時の不況の原因は消費者の最終財への有効需要（effective demand）の不足であり，所得分配を平等にすれば社会全体の実質所得が増加するので貯蓄額（資本の増加）も同等かそれ以上になると主張．不況時の政府の政策として公共事業と輸出の振興を挙げている．ダグラス少佐にも言及．〕

[10] Walras, Marie Esprit Léon, 1926, *Éléments d'économie politique pure ou Théorie de la richesse sociale*, Paris et Lausanne. [1874年第一分冊，1877年第二分冊．1900年

第4版（決定版）．1926年最終版．]（久武雅夫訳『純粋経済学要論－社会的富の理論－』岩波書店，1983年．）[一般均衡理論の原典．「模索」は何度も出て来るが「競売人」は1度だけ（邦訳44ページ）．]

20. 思想

[01] Mandeville, Bernard, 1714, *The Fable of the Bees: or, Private Vices, Publick Benefits*, London: Printed for J. Roberts. （バーナード・マンデヴィル，泉谷治訳『蜂の寓話：私悪すなわち公益』法政大学出版局，1985年．）（2019年に日本経済評論社より新訳．）

[所収の「ブンブンうなる蜂の巣－悪者が正直者になる話－」という詩で有名．アダム・スミス（『道徳情操論』1759年），河上肇（『貧乏物語』1917年），ケインズ（『一般理論』1936年）でこの本の解釈が異なるのは興味深い．]

[02] マックス・ヴェーバー，大塚久雄訳『プロテスタンティズムの倫理と資本主義の精神』岩波書店，1989年．（原著独語1920年．）[資本主義の精神はキリスト教的禁欲の精神から生まれた，とこの本には書かれている．（が，訳者はそういう意味ではないと解説している．）]

[03] 河上肇，1930，『第二貧乏物語』改造社．（1948年に宮川實解題で三一書房から再刊．原版で伏字だった箇所が宮川氏により〔 〕で埋められている．）[マルクス＝レーニン主義に転じた後の著者自身の主張を堂々と展開．転向前の1917年に出版した代表作『貧乏物語』を「恥辱以外の何物でもない」と断じている．]

[04] Hayek, Friedrich A. von, 1944, *The Road to Serfdom*, Chicago: The University of Chicago Press. （F・A・ハイエク，西山千明訳『隷属への道』春秋社，1992年．）[著者によればこの本は政治に関する本．競争体制そして競争体制における価格機構の役割の重要性を強調．著者は1974年のノーベル経済学賞受賞者．]

[05] Becker, Gary S., 1962, “Irrational Behavior and Economic Theory,” *Journal of Political Economy*, 70(1), 1-13. [個々の消費者の効用最大化や個々の企業の費用最小化という合理的行動と，そのような合理的行動と矛盾しない市場全体の反応は区別するべきである．たとえば，需要曲線が右下がりだったとしてもそれは必ずしも効用最大化という消費者の合理的行動から導かれたものとは限らない．なぜなら衝動買いという非合理的行動からでも右下がりの需要曲線は導くことができるからである．逆に非合理的行動から導かれた市場の需要曲線の反応が合理的行動から導かれた市場の需要曲線の反応と異なるとも言えない．著者は1992年ノーベル経済学賞受賞者．]

[06] Lindblom, Charles E., 2001, *The Market System: What It Is, How It Works, and What to Make of It*, New Haven: Yale University Press. [政治学者による（肯定的）市場論．たとえば，（現実の）市場システムの特徴は競争というより人々の協力を促進することであり，市場システムは社会を平和的にするが，効率的，公正，あるいは人道的にするとは必ずしも言えない．]

[07] Popper, Karl R., 1950, *The Open Society and its Enemies*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press. （カール・ポパー，内田詔夫・小河原誠訳『開かれた社会とその敵 第一部：プラトンの呪文，第二部：予言の大潮－ヘーゲル、マルクスとその余波－』

未来社，1980年。）（1945年の初版の改訂版。）[理論が科学的であるのはその反証可能性である.]

[08] Kuhn, Thomas S., 2012, *The Structure of Scientific Revolutions, 4th Edition*, Chicago: University of Chicago Press. (トマス・S・クーン，青木薫訳『科学革命の構造（新版）』みすず書房，2023年。）（原著初版1962年。）[科学革命とは科学者のコミュニティーが共有する古いパラダイム（教科書に書いてあるような模範とすべき問題や答えを与えるもの）が徐々に新しいパラダイムに置き換わること。著者の考察対象は物理学や天文学などの自然科学.]

[09] Nelson, Robert H., 2014, *Economics as Religion: From Samuelson to Chicago and Beyond, Revised Edition*, Pennsylvania: Pennsylvania State University Press. [経済学者は科学者というより神学者に近いと著者は主張。たとえばユダヤ教は物質的利益をもたらす経済発展を促進するために政府を利用しようとするが，サミュエルソンはそのようなユダヤ教の熱心な実践者であった.]

以上